

**I SEMINARIO PERMANENTE ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE JÓVENES MODERNISTAS**  
***NOBILITIES OF THE SPANISH MONARCHY.***  
***PERSPECTIVES AND METHODOLOGIES FOR THE STUDY OF POWER GROUPS IN THE EARLY MODERN AGE***  
**(Asociación Española de Jóvenes Modernistas, 26 de junio de 2020, Madrid)**

Desde su nacimiento en 2017 la Asociación Española de Jóvenes Modernistas (en adelante sólo AJM) ha ido madurando un conjunto amplio de actividades científicas orientadas a poner en contacto a investigadores sobre la Edad Moderna con carreras incipientes. Con el ánimo de profundizar en la creación de esa comunidad de jóvenes historiadores interconectados en un ambiente constructivo, se planteó desde la AJM que la celebración de un seminario de carácter permanente que estuviera basado en el intercambio de impresiones, perspectivas y metodologías sobre los trabajos en curso sería una tarea pertinente.

La primera edición del seminario permanente, celebrada de forma telemática el viernes 26 de julio de 2020, reunió a un total de ocho investigadores en torno al estudio de los grupos de poder en la Edad Moderna hispánica. El tema elegido para vehicular la sesión vinculaba la actividad con uno de los temas que cuentan en la actualidad con mayor vigencia y dinamismo dentro de esta línea de estudios en España, así mismo, sirvió para estrechar los diversos intereses intelectuales tanto de los miembros de la Asociación como de los participantes en el seminario, entorno a la conceptualización teórica de los grupos rectores de la Monarquía y su desempeño del poder.

El encuentro estaba programado siguiendo un modelo clásico: a la presentación e introducción teórica del seminario las sucedieron dos sesiones simétricas con cuatro intervenciones cada una, en las que los diversos participantes lo hicieron siguiendo el orden cronológico de sus investigaciones. La intervención introductoria de los directores del seminario pretendía generar un marco teórico que rigiera, o al menos enmarcara, la actividad. Sin duda, un planteamiento arriesgado que los directores supieron canalizar a través de la glosa

de tres de las metodologías en boga dentro de la investigación sobre los grupos de poder en la Edad Moderna: el policentrismo, la historia social del poder y el análisis de las redes clientelares.

La división cronológica quedó sesgada, pues el mayor número de ponencias iniciales versaron sobre asuntos concernientes al siglo XVII, con una especial presencia del reinado de Felipe IV. La primera sesión contó, en sus dos primeras intervenciones, con incursiones en el mil quinientos. En el caso de Rafael Maldonado de Guevera (Universidad Rey Juan Carlos) lo hizo centrado en la Corona de Castilla con un interesante estudio del señorío de Bujés, población de la Campiña del Henares, hoy desaparecida, que estuvo en manos de los Torres de Mendoza, hechuras de los Duques del Infantado. En segundo lugar, Ramón Santonja (Universidad de Alicante) introdujo el análisis de las élites político-sociales de cuatro poblaciones del Reino de Valencia en un estudio de largo recorrido que ocupaba las dos centurias de la Alta Edad Moderna. Cabe destacar en sentido positivo el que estas dos intervenciones, más allá de romper con la hegemonía *seiscentista* del encuentro por situarse en cronologías más tempranas, salieron también del análisis de los grandes para centrarse en el estudio de otros grupos de poder, bien en el increíblemente desconocido universo de las hechuras o en el algo mejor estudiado mundo de las élites locales fuera de la Corona de Castilla. La sesión se completó con dos intervenciones focalizadas en personajes de gran talla política del reinado del Rey Planeta: el Duque de Osuna y el Conde de Castriello, por Javier Alcázar (Universidad Complutense de Madrid) y Marcelo Correa (Universidad de Salta – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), respectivamente. Ambos intervinientes mostraron la centralidad del

análisis del linaje en sus estudios sobre los individuos, destacando el enorme peso de la casa en el proceso de toma de decisiones.

La segunda sesión se inició con dos nuevas intervenciones que, aunque centradas también en el reinado de Felipe IV, lo hicieron en asuntos que salían de la alta política: los embajadores en la corte francesa, de mano de Álvaro Bueno (Universidad Carlos III de Madrid) y los banqueros portugueses al servicio de la Corona, por Cristina Hernández (Universidad Complutense de Madrid). Destacó especialmente el planteamiento de trabajo de esta última, fundamentalmente en lo que se refiere a la cuestión de los orígenes conversos de estos financieros. La sesión se completó con dos intervenciones centradas en las postrimerías de la Edad Moderna en dos espacios geográficamente distantes de la Monarquía: Galicia y el Perú. Daniel Mena (Universidad de Santiago de Compostela) puso en valor en su intervención el estudio de las bibliotecas privadas de la hidalguía de Santiago de Compostela con perspectiva de género, obteniendo interesantes resultados en su análisis de las élites locales durante la Ilustración. El caso del Perú prerrevolucionario fue el tema abordado por Jesús Yarango (Universidad Nacional Mayor de San Marcos) a través del estudio de los donativos gratuitos gestionados por el virrey Abascal, una

de las vías de financiamiento extraordinario. Esta aportación americana, alejada del foco del resto de las intervenciones sobre la Monarquía, dotó al encuentro de una dinámica atlántica de mucho valor añadido.

El seminario se cerró con un sugestivo debate que consiguió lo que escasamente se logra en muchas actividades científicas, un verdadero intercambio de opiniones, que permitió sacar conclusiones a intervinientes y asistentes.

La gran acogida del seminario, con casi sesenta participantes inscritos, cumplió con creces las expectativas de la organización y favoreció el citado intercambio de ideas y opiniones, principal objetivo del encuentro. El alto nivel de las intervenciones y el clima de diálogo edificante que se generó entre los diversos participantes, los organizadores y los asistentes permitió alcanzar la difícil meta de establecer un espacio constructivo para la nueva Historia. Puede decirse, en suma, que el saldo del I Seminario Permanente de la Asociación Española de Jóvenes Modernistas ha sido muy positivo. Solo resta esperar confiadamente en que puedan celebrarse, con la periodicidad necesaria, nuevas ediciones de esta actividad académica.

*por Sergio Bravo Sánchez,<sup>1</sup> Madrid  
(Escrito en español por el autor)*

---

<sup>1</sup> serbravo@ucm.es