

LAS DIFERENTES PERCEPCIONES DE LA BATALLA DE PRAGA Y LA REVUELTA BOHEMIA¹

por ONDŘEJ LEE STOLIČKA

(Universidad Autónoma de Madrid y Universidad de Bohemia del Sur)

Resumen

Por la complejidad del problema, el presente documento abordará el análisis del punto de vista español (el embajador español Conde Oñate, algunos miembros del Consejo de Estado y el Rey de la Monarquía Hispánica) sobre la Revuelta Bohemia, dejando en evidencia que el conflicto en Bohemia representaba un gran peligro para la familia de Habsburgo y el mundo católico. En segundo lugar, el presente documento analizará desde el análisis de la percepción de la nobleza de Bohemia cómo la revuelta puso en peligro la posición de la nobleza católica en Bohemia.

Palabras claves: Bohemia; revuelta; Monarquía Hispánica; batalla de la Montaña Blanca; diplomacia.

The perception of the battle of Prague and Bohemian revolt in Madrid

Abstract

The text presents two different views on the problems with the Bohemian revolt and the Battle of the White Mountain (1620). The analysis of the Spanish perception (for example, the Spanish ambassador Oñate, members of the State Council, and Spanish King) described the conflict as a broader problem, which could lead to a loss of the Habsburg's lands in Central Europe. In contrast, the Bohemian point understood the revolt in Prague as a danger to the position of the Catholic nobility in Bohemia.

Keywords: Bohemia; revolt; Spanish monarchy; the Battle of the White Mountain; diplomacy.

¹ Agradezco a la Dra. Rocío Martínez López y a Dr. Carlos Antolín Rejón por la ayuda estilística y sus consejos valiosos durante la redacción de este documento.

La batalla de Praga de 1620, más conocida como la batalla de la Montaña Blanca, terminó con la revuelta bohemia y constituyó el primer acto de la Guerra de los Treinta Años. La vida de los líderes de la revuelta terminó al año siguiente en la Plaza de la Ciudad Vieja de Praga, pero el mito del fracaso de los checos siguió en los siglos posteriores. El escritor checo Alois Jirásek (1851-1930) describió el período después de la batalla de la Montaña Blanca como “años oscuros” (*doba temna*, en checo).² En su opinión, el período después del año 1620 trajo la represión de la nación checa, la recatolización forzada y la caída del Reino de Bohemia. Gracias a la popularidad del novelista checo se difundió este término entre la población, cuyos ecos llegaron casi hasta la segunda mitad del siglo XX. Un término que en realidad también sirve para describir el período después de la caída del Imperio Romano en el mundo anglosajón (“Dark ages”).³ Trescientos años después de la batalla de la Montaña Blanca el historiador Josef Pekař publicó su monografía sobre la Revuelta de Bohemia que representó un pequeño cambio en la percepción de “la peor derrota en la historia checa”. Cabe mencionar que Josef Pekař también presentaba el día 28 de octubre de 1918 como el origen de Checoslovaquia, momento en el que se produjo la liberación de los checos y el fin de la opresión sufrida durante el reinado de los Habsburgo.⁴

La revuelta bohemia de 1618-1620 y la batalla de la Montaña Blanca de 1620 produjeron dos reflexiones completamente diferentes en la historiografía checa y en la historiografía española. Los historiadores españoles han entendido la situación en Bohemia como la primera fase de la Guerra de los Treinta Años y la crisis de la rama austriaca, una parte obviamente importante, pero no la principal, para su historia nacional. Por otro lado, los historiadores checos han dado más importancia a esta fase en el contexto de la Guerra de los Treinta Años. Naturalmente la derrota de los protestantes de Bohemia produjo una oportunidad para los Habsburgo de cambiar el orden en el Reino de Bohemia y reforzar su posición en la región centroeuropea. Los historiadores checos escogieron el año 1620 como el punto crucial para la estructuración de la historia moderna, es decir el período antes de la Montaña Blanca y posterior.⁵ La clasificación casi natural soportaba los factores ya mencionados conectados con la percepción de sentimiento nacional, especialmente en los siglos XIX y XX.⁶ “El mito checo de la Montaña Blanca” ha inspirado a muchos

² Alois JIRÁSEK, *Temno* [Años oscuros], Praha, 1915.

³ Por ejemplo, Janet L. NELSON, “The Dark Ages”, *History Workshop Journal* 63/1, 2007, pp. 191-201.

⁴ Josef PEKAŘ, *Bílá Hora: její příčiny i následky* [La Montaña Blanca: sus causas y consecuencias], Praha 1921, pp. 53-54.

⁵ Marie KOLDINSKÁ, “Bělohorský mýtus v českém historickém povědomí 20. století. Staré téma v nových kontextech”, in: Jiří Mikulec – Miloslav Polívka (eds.), *Per saecula ad tempora nostra: sborník prací k šedesátým narozeninám prof. Jaroslava Pánka* [Per saecula ad tempora nostra: homenaje a los cumpleaños sesenta del prof. Jaroslav Pánek], vol. 2, Praha 2007, pp. 934-939, aquí 934.

⁶ Václav BŮŽEK, “Die Habsburger in der frühneuzeitlichen tschechischen Geschichtsforschung”, *Opera Historica* 20/2, České Budějovice 2019, pp. 288-315, aquí p. 293.

historiadores checos y algunos extranjeros (por ejemplo, Ernest Denis,⁷ Victor-Lucien Tapié,⁸ Victor S. Mamatey,⁹ y Olivier Chaline¹⁰).¹¹

Por esta razón, la percepción tradicional checa no parece muy acorde con la interpretación española que presentaban especialmente los historiadores checos dedicados a la historia del mundo hispánico, como, por ejemplo, Josef Polišíenský, Bohdan Chudoba y Pavel Marek, pero también, y de manera principal, Antonín Gindely.¹² Su investigación en el Archivo General de Simancas constituye una diferencia entre ellos y sus colegas, quienes habían investigado en los archivos más tradicionales de Europa Central. Anton Gindely presentó la percepción de la revuelta

⁷ Ernest DENIS, *La Bohême depuis la Montagne Blanche*, vol. I, II, Paris 1903.

⁸ Victor-Lucien TAPIÉ, *La politique étrangère de la France et le début de la guerre de Trente Ans (1616-1621)*, Paris 1934.

⁹ Victor S. MAMATEY, “The Battle of the White Mountain as a Myth in Czech History”, *East European Quarterly* 15, 1981, pp. 335-345

¹⁰ Olivier CHALINE, “Zpět k Bílé hoře: Francouz na Bílé hoře”, *Folia Historica Bohemica* 29/2, 2014, pp. 463-478; idem, “Hrabě Buquoy a velení císařského vojska 1618-1621”, in: Jiří Hrbek – Petr Polehla – Jan Zdichynec (eds.), *Od konfesijní konfrontace ke konfesijnímu míru: sborník z konference k 360. výročí uzavření vestfálského míru* [Desde la confrontación confesional a la paz confesional: almanaque del 360º aniversario del Paz de Westfalia], Ústí na Orlicích 2008, pp. 290-299; idem, “La bataille de la Montagne Blanche: (violence de guerre et ferveur religieuse)”, in: Mlada Mikulicová – Petr Kubín (eds.), *In omnibus caritas: k poctě devadesátých narozenin prof. ThDr. Jaroslava Kadlece* [In omnibus caritas: homenaje a los cumpleaños noventa del prof. ThDr. Jaroslav Kadlec], Praha 2002, pp. 272-288; idem, *La bataille de la Montagne Blanche (8 novembre 1620). Un mystique chez les guerriers*, Paris 1999.

¹¹ KOLDINSKÁ, “Bělohorský mýtus”, p. 934; véase también: Josef PETRÁŇ, “Na téma mýtu Bílé hory”, in: Karel Beránek – Zdeňka Hledíková (eds.), *Traditio et cultus: miscellanea historica Bohemica: Miloslav Vlk, archiepiscopo Pragensi ab eius collegis amicisque ad annum sexagesimum dedicata*, Praha 1993, pp. 141-162; Josef PETRÁŇ – Lydia PETRÁŇOVÁ, “The White Mountain as a symbol in modern Czech history”, in: Mikuláš Teich (ed.), *Bohemia in History*, Cambridge 1997, pp. 143-163; Jiří RAK, *Bývalí Čechové. Historické mýty a stereotypy* [Los Checos del pasado. Los mitos históricos y los estereotipos], Jinočany 1994, pp. 127-140; Jan RYCHLÍK, “Literární mystifikace, etnické mýty a jejich úloha při formování národního vědomí”, in: *Literární mystifikace, etnické mýty a jejich úloha při formování národního vědomí* [La mistificación literaria, los mitos étnicos y su papel en la formación del conocimiento nacional], Uherské Hradiště 2001, pp. 85-94.

¹² Anton GINDELY, *Dějiny českého povstání 1618* [Historia de la revuelta bohemia 1618], vols. 1-4, Praha 1870-1880; Bohdan CHUDOBA, *Španělé na Bílé hoře: tři kapitoly z evropských politických dějin* [Los Españoles en la Montaña Blanca: tres capítulos de la historia política europea], Praha 1945; Josef POLIŠENSKÝ, *Anglie a Bílá hora* [Inglaterra y la Montaña Blanca], Praha 1949; idem, *Nizozemská politika a Bílá hora* [La política holandesa y la Montaña Blanca], Praha 1958; idem, *Třicetiletá válka a evropská krize 17. století* [La Guerra de los Treinta Años y la crisis europea del siglo XVII], Praha 1970; Pavel MAREK, *La embajada española en la corte imperial 1558-1641: Figuras de los embajadores y estrategias clientelares*, Praga 2014; idem (ed.), *Svědectví o ztrátě starého světa. Manželská korespondence Zdeňka Vojtěcha Popela z Lobkovic a Polyxeny Lobkovicé z Pernštejna* [El testimonio de la pérdida del Mundo Viejo: La correspondencia de Zdenko Adalberto Popel de Lobkowicz y Polisena de Pernstein], České Budějovice 2005; idem, *Pernštejnské ženy. Marie Manrique de Lara a její dcery ve službách habsburské dynastie* [Las mujeres de Pernstein: María Manrique de Lara y sus hijas en los servicios de la dinastía de los Habsburgo], Praha 2018; Václav BŮŽEK – Pavel MAREK, *Smrt Rudolfa II.* [La muerte de Rodolfo II.], Praha 2015; Tomáš ČERNUŠÁK – Pavel MAREK (eds.), *Gesandte und Klienten, Päpstliche und spanische Diplomaten im Umfeld von Kaiser Rudolf II.*, Berlin/Boston 2020.

bohemia desde el punto de vista que reflejó la rama española ya en la primera parte del siglo XX. Hasta hoy es posible ver su nombre escrito en los documentos que Antonín Gindely estudiaba en Simancas, más de cien años después. La obra de Antonín Gindely presentó en cuatro volúmenes la historia de la Guerra de los Treinta Años y la estructura de su trabajo reflejó, en algunos apartes con mayor énfasis, la percepción de Madrid y la de los centros de poder de los Habsburgo como Italia y los Países Bajos.¹³ Las fuentes de Simancas aclaraban el papel de los españoles, sus intenciones desde el principio de la revuelta bohemia y también la evolución de su percepción del conflicto. La opinión española no se puede entender como una percepción simplemente homogénea, como ya señaló, por ejemplo, Pavel Marek, pero sí como una reflexión sobre el sistema de gobierno hispánico.¹⁴ Para entender más profundamente la visión española no es suficiente con aceptar la simplificación del problema. Este artículo intenta responder parcialmente una parte de esta pregunta y centrarse en el análisis de la revuelta bohemia, de la Batalla de la Montaña Blanca y su imagen para la Monarquía Hispánica. Ya que el autor entiende la complejidad y la extensión de esta pregunta, no intenta presentar una percepción completa, se pretende demostrar las diferencias entre la percepción del conflicto entre los españoles (por ejemplo, el embajador español, algunos miembros del Consejo de Estado y el Rey de la Monarquía Hispánica) y los bohemios.

Revuelta bohemia y la sucesión de la dinastía Habsburgo

El origen de la revuelta bohemia no fue el primer problema de los Habsburgo en la región centroeuropea en el siglo XVI. El conflicto entre los hermanos Rodolfo y Matías fue el primero, resolviéndose con el acuerdo de Libeň en 1608, donde el emperador Rodolfo II perdió Moravia y aceptó a su hermano menor como sucesor.¹⁵ Tres años después, Rodolfo II intentó cambiar la situación con el ejército extranjero en Bohemia, pero su intento terminó con la ocupación de Praga en 1611 y su abdicación.¹⁶ Su hermano menor, Matías lo sucedió en el trono de Bohemia, pero también

¹³ GINDELY, *Dějiny českého povstání 1618*, vols. 1-4.

¹⁴ Pavel MAREK, “El conde de Oñate y la diplomacia entre Madrid y Viena de la Guerra de los Treinta Años”, *Manuscripts Revista d’història moderna* 38, Barcelona 2018, pp. 35-50, esp. p. 41.

¹⁵ Tomáš KNOZ, “Mähren im Jahre 1608 zwischen Rudolf und Matthias”, *Opera Historica* 14, České Budějovice 2010, pp. 331-362, aquí p. 362-363; véase también: Zdeněk VYBÍRAL, “Rivals in their own Land – Matthias’ and Rudolf’s Armies on the Fringe of the “Bruderzwist””, *Opera Historica* 14, České Budějovice 2010, pp. 401-415, aquí 413; Idem, “Stavovská Morava mezi Rudolfem II. A Matyášem (Vztahy mezi českou a moravskou stavovskou reprezentací a konfederací z Roku 1608)”, *Časopis Matice moravské* 116, 1997, pp. 347-386.

¹⁶ Tomáš STERNECK, “Zwischen Bruderzwist und Einfall des Passauer Kriegsvolks”, *Opera Historica* 14, České Budějovice 2010, pp. 449-472, aquí pp. 463-467; Jaroslava HAUSENBLASOVÁ, “Vláda císaře Rudolfa II. a její tragický závěr v Praze: historické myšlení”, in: Petr R. Beneš – Petr Hlaváček – Tomáš Sterneck (eds.), *Čtrnáct mučedníků pražských: vpád Pasovských a závěr vlády Rudolfa II.* [Los catorce mártires de Praga: la invasión de Pasov y el punto del gobierno de Rodolfo II], Praha 2014, pp. 18-28; Tomáš STERNECK, “Ochránci katolické víry versus obyvatelé katolického města: vpád Pasovských a českobudějovičtí měšťané”, in: Petr R. Beneš – Petr Hlaváček – Tomáš Sterneck (eds.), *Čtrnáct mučedníků pražských: vpád Pasovských a závěr vlády Rudolfa II.* [Los catorce mártires de Praga: la invasión de Pasov y el punto del gobierno de Rodolfo II], Praha 2014, pp. 47-65.

murió sin hijos como Rodolfo II. La Dinastía Habsburgo afrontó la cuestión de la sucesión de Bohemia con antelación, pero el candidato elegido no gozaba de buena fama entre la nobleza protestante debido a su actitud de prudente católico.¹⁷ La oposición protestante esperaba la ya tradicional confirmación de sus derechos de siglos anteriores. Por esta razón, los representantes de la nobleza protestante decidieron no aceptar a Fernando de Estiria como nuevo rey de Bohemia y votaron contra la elección del candidato Habsburgo. Los Habsburgo tradicionalmente contaban con la ayuda de la nobleza católica de Bohemia y su líder Ladislav Lobkowitz, pero su facción no representaba la mayoría de los votos en Bohemia.¹⁸ La discusión entre los protestantes y los católicos de Bohemia se centraba en sus posturas opuestas respecto a la sucesión al trono. Los protestantes argumentaban que los representantes de la Dieta del Reino de Bohemia poseían el derecho de elegir al nuevo rey de Bohemia. Al contrario, los católicos argumentaban que este derecho se aplicaba solo en el caso de la extinción de la dinastía gobernante del rey de Bohemia.

Los historiadores Pavel Marek y Rubén González Cuerva han sugerido la posibilidad de que la rama española podría sustituir a los Habsburgo centroeuropeos en el trono de Bohemia. En su opinión, Felipe III o su hijo Carlos, en teoría, podrían haber presentado su candidatura al trono de Bohemia.¹⁹ Sin embargo, la realidad política y el estado de ánimo de los protestantes de Bohemia no parecían favorables a esta opción. Además, tampoco la discusión entre católicos y protestantes se correspondía con la situación actual. Pavel Marek ha señalado que desde el período de la Casa de Luxemburgo (1309-1437) la nobleza de Bohemia no disponía del derecho a elegir nuevo rey si la dinastía del rey no se había extinguido y, en este caso, el archiduque Fernando de Estiria disponía del derecho a ser el soberano de Bohemia como el nieto de Fernando I. Desde este punto de vista, la candidatura de los Habsburgo españoles no dispondría el mismo derecho, porque la rama austriaca y la española se dividieron prácticamente en dos ya con el acuerdo entre Carlos V y Fernando I, en 1521-1522 y 1556. Fernando I consiguió la corona de Bohemia en el año 1526. Contemporáneamente, en el año 1526 se extinguió la línea directa de la dinastía Jagellón, que gobernaba en Polonia.²⁰

Desde otro punto de vista, Fernando I dividió los territorios centroeuropeos entre sus tres hijos en su testamento y técnicamente creó tres diferentes líneas, la primera de las cuales terminó simplemente con las muertes de Rodolfo II y su hermano Matías. Según este argumento, Fernando II podría mostrar su conexión directa con Fernando. Sin embargo, no era la primera vez que la Dieta de Bohemia no aceptaba la sucesión de un candidato con conexión directa aprovechando una situación de regencia. Ya había existido al menos un precedente. El último soberano de la

¹⁷ MAREK, “El conde de Oñate”, pp. 37-38.

¹⁸ Sobre la red española véase: Pavel MAREK, “La diplomacia española y la papal en la corte imperial de Fernando II”, *Studia historica. Historia moderna* 30, 2008, pp. 109-143, aquí pp. 128-136.

¹⁹ Rubén GONZÁLEZ CUERVA, *Baltasar de Zúñiga, una encrucijada de la monarquía hispana (1561-1622)*, Madrid 2012, pp. 365-370; MAREK, “El conde de Oñate”, p. 37.

²⁰ Alfred KOHLER, *Ferdinand I. 1503-1564. Fürst, König und Kaiser* [Fernando I 1503-1564. Conde, rey y emperador], München 2003, pp. 157-160; Josef JANÁČEK, *Nástup Habsburků na český trůn* [La ascensión Habsburgo al trono de Bohemia], Praha 1986.

dinastía de Luxemburgo del Reino de Bohemia, Segismundo de Luxemburgo contaba con el apoyo de la nobleza católica en Bohemia tras la muerte de su hermano mayor Wenceslao IV, en 1419, y podría demostrar la conexión directa con su abuelo Juan I de Luxemburgo, primer soberano en Bohemia de su Casa. Sin embargo, los representantes del Reino de Bohemia no reconocieron a Segismundo como rey de Bohemia en la dieta de Čáslav en 1421, lo que no ocurriría realmente hasta 1436, después de la derrota de los Husitas en la batalla de Lipany (1434).²¹ En 1526, de nuevo la situación política de la época contradecía un derecho casi tradicional. Durante la elección de Fernando I, en 1526, fue más importante la política no oficial y sus promesas a la nobleza bohemia que el acuerdo entre los Habsburgo y la dinastía Jagellón (1515).²² Por esta razón, los soberanos Habsburgo preferían asegurar la corona de Bohemia para sus hijos ya durante sus vidas, como, por ejemplo, hizo Maximiliano II cerrando acuerdos en Bohemia, preparando la sucesión para su hijo Rodolfo II, en 1575.²³

La sucesión de la corona de Bohemia antes de la revuelta de 1618 se podría dividir en dos partes. Primero, los Habsburgo alcanzaron un acuerdo dentro de la familia y, después, su candidato debía buscar su elección en la Dieta. La influencia de la rama española se manifestó en un tratado secreto entre Felipe III y los Habsburgo centroeuropeos conocido como Tratado de Oñate, de 1617.²⁴ Los Habsburgo españoles cambiaron los derechos de sucesión en las regiones centroeuropeas por la región de Alsacia, para asegurar el *camino español* desde Italia a los Países Bajos. El acuerdo se concentró en la sucesión del Sacro Imperio Germánico y otros países, especialmente las coronas de Bohemia y Hungría. Matías eligió a Fernando de Estiria como sucesor sin el consentimiento de Felipe III, cabeza de la rama mayor de los Habsburgo, pues las ambiciones del rey de la Monarquía Hispánica no se correspondían con sus derechos sobre las elecciones en Europa Central. La corona imperial no era hereditaria, pese a los acuerdos, los electores podrían elegir otro candidato. Similarmente, no todos los representantes de la dieta de Bohemia (en el año 1526 y 1527) eligieron a Fernando I por el acuerdo entre los Habsburgo

²¹ Petr ČORNEJ, *Husitství a husité* [Husitismo y los husitas], Praha 2019, p. 24; véase también por ejemplo: Wilhelm BAUM, *Císař Zikmund: Kostnice, Hus a války proti Turkům* [El emperador Segismundo: Constanza, Hus y la guerra contra los turcos], Praha 1996; Lenka BOBKOVÁ – František ŠMAHEL et al., *Lucemburkové na českém trůně* [La Casa de Luxemburgo en el trono de Bohemia], vol. II, Praha 2012; Petr ČORNEJ, *Velké dějiny zemí Koruny české 1402-1437* [La grande historia de las tierras de la corona de Bohemia, 1402-1437], vol. V, Praha 2000.

²² KOHLER, *Ferdinand I.*, p. 43.

²³ David V. ZDENĚK, *Finding the Middle Way: The Utraquists, Liberal Challenge to Rome and Luther*, Baltimore 2003, p. 198; Jaroslav PÁNEK, “Zápas o charakter stavovské opozice a sněm roku 1575”, *Československý časopis historický* 28/6, Praha 1980, pp. 863-887; David V. ZDENĚK, “The Plebeianization of Utraquism: The Controversy over the Bohemian Confession of 1575”, in: David V. Zdeněk – David HOLETON (eds.), *The Bohemian Reformation and Religious Practice*, vol. 2, Brno 1998, pp. 127-158.

²⁴ Jesús María USUÁRIZ GARAYOA, “El tratado de Oñate y sus consecuencias”, in: José Martínez Millán – Rubén González Cuerva (eds.), *La dinastía de los Austrias: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, vol. 2, Madrid 2011, pp. 1279-1300; MAREK, “El conde de Oñate”, pp. 37-38.

y la dinastía Jagellonica, como, por ejemplo, Moravia.²⁵ Potencialmente, Felipe III podría tener éxito en las elecciones contra otros candidatos, como la rama de Estiria, por su riqueza y por la posición de la rama española en Europa, pero, a la postre, todo dependería de las negociaciones con los electores y de la dieta de Bohemia. Los derechos tradicionales no soportaban esta variante. Por esta razón, el acuerdo de Oñate constituía más un pacto de la estrategia dinástica de la Casa Habsburgo que la imagen de la realidad legal.

El acuerdo de Oñate demostraba influencia y posición de la rama española en Europa Central. Los Habsburgo austriacos dependían de la rama mayor en muchos aspectos y los Habsburgo españoles aprovechaban esta situación. Su influencia se demostró, por ejemplo, en el caso de los dos hijos de Maximiliano II quienes fueron enviados a Madrid para educarse.²⁶ Sin embargo, ya durante el reinado de Rodolfo II comenzaron los problemas entre Praga y Madrid debido a la personalidad del rey de Bohemia. Las diferencias entre las dos ramas se documentaban ya cuando Rodolfo II obtuvo la insignia del Toisón de Oro en el año 1585.²⁷ El sucesor del trono bohemio y Emperador tenía entonces 33 años, una edad avanzada para recibir dicho honor. Por ejemplo, Fernando Estiria y el emperador Maximiliano II entraron en la Orden de Toisón de Oro a la edad de 18 años. En el caso de los miembros de la rama centroeuropea, la edad media de entrada en la orden de los miembros era de 25 años, pero todos los primogénitos lo habían hecho con 18 años, excepto Rodolfo II. De este modo, es necesario buscar el origen del alejamiento entre ambas ramas ya durante el reinado de Maximiliano II.²⁸ Especialmente porque Rodolfo II estuvo en la corte española durante una edad ideal para obtener la insignia del Toisón de Oro.

El embajador español y los rebeldes

El acuerdo de Oñate demostraba la fuerza de la rama española y de su embajada en la corte imperial ya que la cooperación entre las ramas era crucial, no solamente durante la revuelta bohemia. La distancia entre Madrid y Viena afectó negativamente la rapidez de las comunicaciones e intercambio de noticias entre las ramas de la dinastía Habsburgo, ralentizando la reacción de Madrid o Viena. Por esta razón, los embajadores imperiales y españoles tuvieron un papel crucial como representantes de sus monarquías en las cortes de Madrid y Viena durante la revuelta bohemia. La embajada española la representaba Íñigo Vélez de Guevara y Tassis, conde de Oñate (1566-1644), quien sustituyó a su predecesor Baltasar de Zúñiga, antes la revuelta bohemia. El conde de Oñate buscaba primeramente su camino en el ejército español en los Países Bajos, después sirvió al rey de la Monarquía Hispánica como diplomático en la corte de Saboya y, al fin, en la corte imperial. De manera similar, Baltasar de Zúñiga había servido como militar y después en la diplomacia española. Baltasar de Zúñiga fue también miembro del Consejo de Estado y del Consejo de Guerra después de su retorno de Viena a Madrid en 1617. Por su conocimiento

²⁵ KOHLER, *Ferdinand I.*, p. 157.

²⁶ Josef JANÁČEK, *Rudolf II. a jeho doba* [Rodolfo II y su época], Praha 1987, pp. 30-45.

²⁷ *Ibidem*, pp. 255-268.

²⁸ *Ibidem*, p. 257.

de la política imperial influyó notablemente en la estrategia del rey de la Monarquía Hispánica durante la revuelta bohemia.²⁹

Como demostraba el acuerdo de Oñate, el conocimiento hispánico sobre la región centroeuropea no reflejaba la realidad en el Reino de Bohemia. Por esta razón, el embajador español en la corte imperial representaba casi la única directa y, seguramente, la más importante fuente de información sobre los eventos en Bohemia para el Consejo de Estado. Como ya señalaba el historiador checo Pavel Marek, el embajador español en la corte imperial disponía de su propia red clientelar entre la nobleza centroeuropea, vinculando su ascenso con la cooperación con la rama española y la religión católica.³⁰ El embajador español coleccionaba las informaciones de la corte imperial y la región centroeuropea y las reenviaba con sus comentarios al Consejo de Estado que, tras reunirse, mandaba su opinión al rey de la Monarquía Hispánica. Felipe III gobernaba en varias regiones de Europa y del resto del mundo, por lo que las informaciones que llegaban a su persona debían describir la situación de manera concisa y breve, como demuestran los extractos de las cartas del conde de Oñate.³¹

Para el Consejo de Estado en Madrid sobresalían principalmente las opiniones de dos personas durante la revuelta bohemia. En la corte imperial el origen de las noticias era el embajador español, el conde de Oñate, y al otro lado de la comunicación estaba Baltasar de Zúñiga, el exembajador español en la corte imperial, que disponía de suficiente conocimiento sobre el Reino de Bohemia y la región centroeuropea, en general. Baltasar de Zúñiga entendió bien la complejidad de la organización de las regiones centroeuropeas. Durante la revuelta bohemia apreciaba la diferencia entre la situación en Bohemia y en el Sacro Imperio Romano Germánico, en el caso de la revuelta.³²

Las tensiones en Bohemia, presentes durante un largo tiempo, entre protestantes y católicos que defendían los intereses del rey de Bohemia Fernando II, provocaron la tercera defenestración de Praga, el 23 de mayo de 1618.³³ Un grupo de protestantes arrojaron a dos representantes del gobierno Habsburgo en el Reino de Bohemia (Jaroslav Martinitz y Wilhelm Slavata) y a un secretario, llamado Fabricio, por la ventana del castillo de Praga. Por suerte, los tres nobles sobrevivieron a la caída de casi 20 metros y, por ejemplo, Wilhelm Slavata permitió que se creara una imagen de su caída en la que es salvado milagrosamente por la Virgen María. Los dos

²⁹ MAREK, *La Embajada Española*, pp. 97-110; GONZÁLEZ CUERVA, *Baltasar de Zúñiga*, pp. 73-78, 231-356.

³⁰ MAREK, *La Embajada Española*, pp. 141-184.

³¹ Por ejemplo, Archivo General de Simancas, Consejo de Estado Alemania, legajo 711, 712, 2502, 2503.

³² Por ejemplo, de su opinión de enero de 1620 “[...] cosas de Alemania están repartidos en dos partes. La una y más principal la que toca al Imperio príncipes y ciudades imperiales, la otra los reinos y provincias patrimoniales de la casa de Austria, [...]” El Consejo de Estado, 21 de enero de 1620. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

³³ ZDENĚK, *Finding the Middle Way*, p. 346.

ministros encontraron refugio y ayuda en la casa de Políxena de Lobkowicz, considerada como la “primera dama” de la facción católica en Bohemia y en la corte imperial.³⁴

Lógicamente, las primeras informaciones y reacciones sobre la defenestración de Praga fueron enviadas a Madrid por el embajador español en la corte imperial, el conde de Oñate. Su descripción de los asuntos en Bohemia reflejaba un comienzo y su primera opinión de 30 de mayo 1618:

El Casso sucedido en Praga [...] es gravísimo, no tiene anexión con la religión ni disculpa el haber aquellos vasallos por sola su autoridad entrado en el tribunal de su Majestad y echado por las ventanas sus ministros [...].³⁵

Como ya concluyó, por ejemplo, Pavel Marek, la actividad del Consejo de Estado crecía con el aumento de la acción diplomática de los protestantes en Bohemia.³⁶ Los miembros del Consejo de Estado seguramente entendían la gravedad de la situación, pues los protestantes habían ocupado el castillo Karlstein, donde se conservaban tradicionalmente la corona de San Wenceslao, el cetro real y los documentos del Reino de Bohemia, todo lo cual se mencionaba en la correspondencia del embajador: “Han ocupado por fuerza el castillo de Karlstein adonde la corona y el cetro y los principales privilegios del reino son depositados [...]”.³⁷ Asimismo, los rebeldes estaban asediando la ciudad bohemia de České Budějovice, en el camino entre Praga y Linz: “[...] y lo mismo han hecho con la villa de Tabor. Amenazan a la ciudad de Budwitz que con el ejército de los comuneros”.³⁸ Mucha gente abandonó su propiedad en manos de los rebeldes y escaparon a Viena.³⁹ Fueron especialmente los nobles católicos los que huyeron a Viena, buscando refugio en la corte imperial y dejando, al mismo tiempo, sus dominios sin protección.

Desde el punto de vista de la dinastía Habsburgo, se consideraba muy peligrosa la actividad diplomática de los rebeldes en Bohemia. Los rebeldes buscaban forjar alianzas militares con los protestantes de Alemania, Dinamarca, Francia, Holanda y Hungría.⁴⁰ Además, las familias de los ministros católicos estaban siendo vigiladas, lo que dificultaba sus acciones.⁴¹ El conde de Oñate reconoció que era un problema que podría iniciar una reacción de importantes consecuencias para la dinastía Habsburgo. La posible unión entre los protestantes de Bohemia, Alemania, Francia

³⁴ Marie RYANTOVÁ, *Polyxena z Lobkovic: Obdivovaná I nenáviděná první dáma království* [Polisena de Pernstein. Admirada y odiada primera dama del reino], Praha 2016, pp. 317-318; Ivana ČORNEJOVÁ, “Panna Marie, záchránkyně defenestrováných, a jezuité”, in: Ivana Ebelová – Jiří Pešek – Tomáš Sekyrka – Vít Vlnas (eds.), *Mezi kulturou a uměním: věnováno Zdeňku Hojdu k životnímu jubileu* [Entre cultura y arte: el homenaje de Zdeňek Hojda], Praha 2013, pp. 109-113.

³⁵ Oñate 30 de mayo 1618 al Consejo de Estado. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

³⁶ Bohumil BAĎURA, “¿Argel o Bohemia? El dilema español (1618-19)”, *Ibero-Americana Pragensia* 45, Praga 2017, pp. 27-71, aquí pp. 27-28.

³⁷ Oñate, 9 de julio, 1618, al Consejo de Estado. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

³⁸ *Ibidem*.

³⁹ *Ibidem*.

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ *Ibidem*.

y otros territorios de toda Europa podría significar un auténtico reto para el que los Habsburgo no estaban preparados. En su opinión, la caída del Reino de Bohemia podría causar otras pérdidas territoriales en Italia y en los Países Bajos, y el conde proponía como solución buscar la ayuda de otros soberanos católicos.⁴² Similarmente respondieron los miembros del Consejo de Estado en la reacción a las cartas del conde de Oñate del 24 y 30 de septiembre, porque de su opinión fue:

[...] cierto que si lo de Alemania se pierde lo de Flandes y Italia se puede tener también por perdido siendo las dos columnas en que estriba esta monarquía [...] y [...] también se parece al consejo que pues las cosas de Alemania no están ya en estado que pueda dejar de declararse.⁴³

La positiva respuesta del Consejo de Estado en este particular significó sólo un primer paso para los Habsburgo. El Consejo de Estado aprobó el envío de ayuda militar para Fernando II, pero expresó marcadas reticencias a mandar a Bohemia los soldados que se encontraban en Italia y los Países Bajos.⁴⁴ Según la opinión de los líderes militares en Italia y Bruselas, sería mejor reclutar soldados directamente en la región cercana al conflicto en vez de realizar dicho traslado. Por lo tanto, los primeros pasos dados por el Consejo de Estado no indicaban una ayuda rápida por parte de Madrid. Sus miembros entendieron la gravedad de la situación, pero la importancia del conflicto creció para Madrid con la elección de un nuevo rey de Bohemia en contra de la voluntad de los Habsburgo, pues Federico V del Palatinado aceptó la corona de Bohemia en el año 1619. Durante el mismo período la diplomacia española reconocía la gravedad de la situación, pues los rebeldes de Bohemia mandaron sus representantes a la elección del nuevo emperador. El rey de Bohemia podía participar en la votación para la elección del nuevo emperador, como uno de los siete electores, pero en los meses posteriores a la defenestración, los electores discutieron quién tenía un mejor derecho al voto de Bohemia, si los rebeldes o Fernando II. Al final, la dieta dictaminó que el poseedor de dicho voto era Fernando II y, entre los votos que llevaron a tal dictamen estuvo también presente el del propio Federico V del Palatinado.⁴⁵ La percepción del conflicto en Bohemia cambió también después de la coronación de Federico V, pues la correspondencia del conde ya mencionaba entonces que el enfrentamiento no era contra los herejes o los rebeldes, sino contra el elector Federico.⁴⁶

⁴² 24 de septiembre, Oñate al Consejo de Estado. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

⁴³ El Consejo de Estado, octubre 1618. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

⁴⁴ Por más sobre la ayuda militar véase: BAĎURA, “¿Argel o Bohemia?”.

⁴⁵ Brennan C. PURSELL, *The Winter King: Frederick V of the Palatinate and the Coming of the Thirty Years*, Farnham 2003, pp. 68-79.

⁴⁶ Conde de Franqueburg a Oñate, 9 de octubre de 1619. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 712. Sobre el tema de propaganda y Federico V véase: Jana HUBKOVÁ, *Fridrich Falcký v zrcadle letákově publicistiky. Letáky jako pramen k vývoji a vnímání české otázky v letech 1619-1932* [Federico V del Palatinado en la vista del periodismo de folleto. Los folletos como la fuente a la evolución y percepción de la cuestión bohémica 1619-1932], Praha 2010.

Además del embajador español, entre los primeros informantes de la revuelta bohemia estuvo también uno de los ministros protagonistas de la defenestración, Jaroslav Martinitz, quien envió una carta en latín a Baltasar de Zúñiga poco después de este suceso, concretamente el 5 de julio de 1618. La descripción de su carta en una consulta del Consejo de Estado reflejaba su conocimiento de la corte imperial: “[...] es uno de los oficiales Mayores de aquel reino a quien los herejes echaron por la ventana [...]”.⁴⁷

Martinitz describió la defenestración en términos generales, mencionando a los otros dos representantes arrojados por la ventana y la longitud de su caída. Martinitz entendió su supervivencia como un milagro, de la misma manera que lo hizo Slavata.⁴⁸ Al igual que Martinitz, la nobleza católica de Bohemia prácticamente había abandonado sus propiedades en la zona. Especialmente la alta nobleza buscaba una nueva fuente de ingresos. La embajada española parecía un sitio ideal para esta parte de la aristocracia. Tradicionalmente, los embajadores españoles en la corte imperial buscaban gente que pudiese serles de utilidad para incorporarlos a su red clientelar. Por otra parte, los nobles buscaban una conexión con la corte de Madrid, porque esa vinculación significaba para ellos una nueva oportunidad para conseguir diferentes beneficios que el rey de la Monarquía Hispánica podía otorgarles como, por ejemplo, entrar en las prestigiosas órdenes militares vinculadas a la Monarquía Hispánica. Entre todas las mencionadas órdenes militares, la nobleza de Bohemia deseaba especialmente obtener la insignia de la Orden del Toisón de Oro.⁴⁹

La defenestración en Praga inició una reacción en cadena en las diferentes regiones de los Habsburgo en Centroeuropa. Bohemia era solo una parte de la corona bohemia, que incluía también Moravia y Silesia. Los rebeldes de Praga esperaban contar con la colaboración de los otros territorios de la corona bohemia, pero la dieta de Moravia se distanció de su posición en las preguntas sobre la sucesión de los Habsburgo.⁵⁰ El conde de Oñate seguía con tensión el desarrollo de la situación en Moravia. Los representantes católicos del gobierno perdieron su posición con rapidez y terminaron, como el resto de la nobleza católica, en Praga. El cardenal Dietrichstein, Lichtenstein, Zerotin y Berka z Dube fueron hechos prisioneros en sus casas de Brno:

[...] arrestar en sus casas al Cardenal Dietrichstein Príncipe de Liechtenstein, Capitán de la Provincia, Carlos Zerotin y al barón Berka. Tras esto suspendieron los Oficiales del Rey, nombraron directores a modo de los Bohemios [...].⁵¹

⁴⁷ 5 de julio 1618 Martinitz a Baltasar de Zúñiga AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 711.

⁴⁸ Ibidem.

⁴⁹ MAREK, *La Embajada Española*, pp. 175-184.

⁵⁰ Josef VÁLKA, “Čechy a Morava ve stavovském povstání”, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity: řada historická* 36/34 [Almanaque de la facultad filosofía y letras de la Universidad de Brno: serie histórica], Brno 1987, pp. 127. Libuše URBÁNKOVÁ, *Povstání na Moravě v roce 1619* [La revuelta en Moravia en 1619], Praha 1979.

⁵¹ Oñate a Consejo de Estado 19 de mayo 1619 AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 712; Pavel BALCÁREK, *Kardinál František Ditrichštejn 1570-1636*, České Budějovice 2007, pp. 108-113.

Los rebeldes también expulsaron a los jesuitas de la ciudad.⁵² El embajador español, el ya mencionado conde de Oñate, recibió la información sobre la situación del cardenal Dietrichstein, quien apoyaba a los Habsburgo y disponía de conexión directa con la corte real de Madrid.⁵³ Durante la rebelión en Bohemia, el cardenal Dietrichstein recibió una pensión del conde de Oñate, pues había perdido sus ingresos.⁵⁴ El cardenal Dietrichstein representaba la recatolización de Moravia, como gobernador de este territorio, después de la revuelta bohemia, y era conocido por sus conexiones con el mundo hispánico, pero también toda la familia Dietrichstein era bien conocida por esta vinculación.⁵⁵ Los primogénitos de esta casa nobiliaria habitualmente entraban en la orden de Calatrava y la del Toisón de Oro.⁵⁶ Su ascenso durante los siglos XVI y XVII estaba íntimamente relacionado con su vinculación a los Habsburgo de España. El cardenal Dietrichstein, además, pidió dinero a la embajada española en Viena por sus servicios, y su incorporación a la red española en Europa Central está confirmada a través de la carta que escribió el cardenal Dietrichstein por la muerte del rey de España Felipe III en 1621.⁵⁷

El Consejo de Estado disponía de información importante vinculada al Reino de Bohemia, pero, por otro lado, los mensajes del conde de Oñate y sus informantes eran casi desconocidos. Los miembros del Consejo de Estado sólo sabían los nombres de un número muy limitado de los protagonistas de la rebelión. El conde de Oñate describía a los protestantes de Bohemia ante todo como rebeldes y herejes. Menos usaba la palabra “protestantes” o especificaba qué credo en particular profesaban (si eran calvinistas, luteranos, etc.). El embajador español mencionó directamente a los calvinistas solo algunas veces en relación con el Imperio alemán.⁵⁸ Por otro lado, el conde de Oñate escribía los nombres de los nobles que sirvieron al rey de España, como es el caso del cardenal Dietrichstein. El líder de la revuelta bohemia fue identificado casi siempre con el elector Federico V en su condición de nuevo rey de Bohemia y líder de los rebeldes. La rebelión iniciada en Praga fue importante porque tuvo la capacidad de crear problemas en otras regiones de los Habsburgo, pero, por otro lado, el Consejo de Estado trabajaba sólo con los nombres de los nobles católicos.⁵⁹

⁵² Oñate a Consejo de Estado, 19 de mayo 1619 AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 712.

⁵³ MAREK, *La embajada española*, p. 165.

⁵⁴ 17 de agosto y 19 de octubre 1619 AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 712.

⁵⁵ Bohumil BAĎURA, “La Casa de Dietrichstein y España”, *Ibero-Americana Pragensia* 33, Praga 1999, pp. 47-67.

⁵⁶ Por ejemplo, MAREK, *La Embajada Española*, pp. 169-183; Anna MUR I RAURELL, “*La Mancha Roja*” y “*la Montaña Blanca*”. *Los Órdenes Militares de Santiago, Calatrava y Alcántara en Centroeuropa antes y después de 1620 (ss. XVI-XVII)*, Praga 2018.

⁵⁷ 30 de abril 1621 Dietrichstein a Consejo de Estado AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 2506.

⁵⁸ 20 de enero 1619 Oñate al Consejo de Estado AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 2504.

⁵⁹ Por ejemplo, Dietrichstein, Lichtenstein, Martinicz, etc. AGS, Consejo de Estado Alemania, legajo 712 y 2504.

Victoria de Praga y la correspondencia del general Longueval

Esta diferente perspectiva española y la importancia de Federico V se confirma en las cartas de felicitación enviadas al general Charles de Longueval después la batalla de la Montaña Blanca,⁶⁰ especialmente en una carta del rey de la Monarquía Hispánica en la que se mencionaba la victoria contra Federico V.⁶¹ La ayuda militar de Baviera, la Liga católica y la ayuda de España trajo finalmente un cambio en la guerra de Bohemia.⁶² Los católicos conquistaron el sur de Bohemia durante el año 1620 y sus ejércitos continuaron su avance en dirección a Praga. Antes de la batalla de la Montaña Blanca, los protestantes habían perdido la batalla de Rakovník (27 de octubre – 6 de noviembre de 1620) que abrió el camino a Praga.⁶³ Los protestantes podrían oficialmente coronar su nuevo rey el 4 de noviembre 1619, pero su coronación no unió a los protestantes, algo que se demostró durante la batalla de la Montaña Blanca, el 8 de noviembre de 1620. Los protestantes dispusieron de un ejército más grande, pero su caótica organización provocó el destrozo de su armada. El rey de Bohemia salió de su reino camino a Vratislav y, al final, perdió también su posición dentro del Sacro Imperio Romano.

Desde el punto de vista de los católicos, la batalla de la Montaña Blanca y la toma de Praga al día siguiente dio oficialmente por terminada la revuelta bohemia. La combinación de las cartas a Carlos Bonaventura de Longueval tras su victoria con los textos propagandísticos publicados en España demostraron que la revuelta había sido dada por terminada en la mente de los protagonistas contemporáneos.⁶⁴ Desde su punto de vista, esta victoria marcaba su fin por varias razones. Los textos en España y las cartas procedentes de allí aceptaron la transformación de una revuelta nobiliaria en Bohemia en una guerra contra el nuevo rey protestante Federico V del Palatinado. En las cartas del embajador español Oñate y las descripciones del Consejo de Estado no se mencionan casi otros líderes de la revuelta. La nobleza protestante era presentada como un grupo uniforme de herejes o rebeldes, sin diferenciación entre sus miembros. La coronación de Federico V del Palatinado finalmente presentó un líder de los herejes encarnado en una persona lo suficientemente noble como para poder ser identificada en la mente de los españoles como un oponente apropiado. Uno de los textos tenía un título “La famosa vi[c]toria que el Emperador de Alemania [...]”.⁶⁵ No era relevante el hecho de que no se luchaba

⁶⁰ Cardinal Dietrichstein al Conde Buquoy (23 de noviembre 1620), Carl Harrach a Buquoy (23 de noviembre 1620), Conde Oñate a Buquoy (23 de noviembre 1620), Jaques Bruneau a Bucquoy (24 de noviembre 1620), Don Francisco de Medina a Buquoy (5 de diciembre 1620), Ladislaus Lobkowitz a Bucquoy (30 de diciembre 1620), etc. Třeboň, Státní oblastní archiv Třeboň (en adelante sólo SOA Třeboň), Archivo de la Casa de Buquoy, cartón 98.

⁶¹ Felipe III a Bucquoy (19 de enero 1621) SOA Třeboň, Třeboň, Archivo de la Casa de Buquoy, cartón 98.

⁶² Robert BIRELEY, Ferdinand II, Counter-Reformation Emperor, 1578-1637, Cambridge 2014, p. 101.

⁶³ Kateřina BLAŽKOVÁ (ed.), *Bitva u Rakovníka 1620* [La batalla de Rakovník 1620], Chrášťany 2011.

⁶⁴ SOA Třeboň, Archivo de la Casa de Buquoy, cartón 98.

⁶⁵ *La famosa vitoria que el Emperador de Alemania, Ferdinando de Austria, hermano de la Reyna nuestra señora doña Margarita, BNE, VC/226/68, Fol. 1-4; La verdadera relacion de la vitoria que el Emperador de Alemania Ferdinando de Austria ha tenido contra el Conde Palatino, y rebeldes,*

en las regiones de Alemania, sino en el Reino de Bohemia. Los españoles se podían identificar e imaginar mejor una gran victoria dentro del Imperio Alemán que en el Reino de Bohemia, que era solo una pequeña parte, con una relación problemática, respecto al Sacro Imperio Romano en la mente del público. Únicamente Baltasar de Zúñiga, por su experiencia personal en la Europa Central, identificó y presentó las diferencias existentes entre Bohemia y el Sacro Imperio Romano Germánico dentro del Consejo de Estado.⁶⁶

De la misma manera, las felicitaciones destinadas al general Carlos Buonaventura de Longueval se podrían dividir en varios grupos, pero básicamente destacan las de sus criados y de autores vinculados al mundo hispánico. La tardanza en sus cartas fue destacada y algunas no llegaron hasta los primeros meses del año 1621. Entre los más importantes autores de estas felicitaciones se encontraban el rey de España y el Papa Pablo V (1552-1621).⁶⁷ Felipe III conoció el conflicto en Bohemia a través de sus consejeros y del embajador español en la corte imperial, el conde de Oñate, siendo su percepción del conflicto la misma que exhibía la mayoría del mundo hispánico. La Batalla de la Montaña Blanca era una victoria especialmente contra Federico V del Palatinado y los herejes.⁶⁸ Por el contrario, los autores procedentes de la región centroeuropea, como, por ejemplo, el cardenal Dietrichstein y otro noble, el conde de Harrach, se diferenciaron por su conocimiento personal de la situación, pero, de una forma muy parecida a los españoles, entendieron la victoria de Praga como el triunfo de su religión.⁶⁹

Los católicos terminaron aplastando la revuelta bohemia, pero ahí no terminó el conflicto con los protestantes. Entre los diferentes autores se encuentran distintos fenómenos, pues algunos percibieron a los rebeldes de Bohemia de una manera muy parecida a la opinión que exhibía el conde de Oñate. La victoria cerca de Praga salvó a toda la Cristiandad y a la Casa Austriaca.⁷⁰ Su percepción presentó a los protestantes como herejes que estaban fuera de su religión. Los autores no hacían una clara distinción entre los católicos y los protestantes dentro del mundo cristiano, pero en este caso excluyeron a los protestantes en general de la religión cristiana.⁷¹

Las cartas también descubrieron una nueva posición del general Carlos Buonaventura de Longueval en la Europa Central. Los nobles conde de Harrach y cardenal Dietrichstein ofrecieron sus servicios al general de los Habsburgo. Un caso especialmente interesante fue el de la subordinación del cardenal Dietrichstein, pues él pertenecía a una de las familias más importantes de Moravia, íntimamente

y mal contentos de aquellos Estados, junto a la villa de Praga, domingo ocho de Noviembre de mil y seiscientos [sic] y veynte, BNE, MSS/18168, fol. 1-4.

⁶⁶ MAREK, "El conde de Oñate", p. 37-41.

⁶⁷ Felipe III a Buquoy (19 de enero 1621) y el Papa Paulo V al Conde Buquoy (19 de diciembre 1620) SOA Třeboň, Archivo de la Casa de Buquoy, cartón 98.

⁶⁸ *Ibidem*.

⁶⁹ Cardinal Dietrichstein al Conde Buquoy (23 de noviembre 1620), Carl Harrach a Buquoy (23 de noviembre 1620), *ibidem*.

⁷⁰ Conde Oñate a Buquoy (23 noviembre 1620) SOA Třeboň, Archivo de la Casa de Buquoy, cartón 98.

⁷¹ *Ibidem*.

relacionada con su gobierno y con el servicio a los Habsburgo.⁷² El papel del cardenal Dietrichstein después de la revuelta bohemia fue de vital importancia para la recatolización de Bohemia y Moravia, como autor de nuevas leyes para el reino.⁷³ Por otro lado, durante la revuelta bohemia, el cardenal Dietrichstein sirvió a la embajada española en Viena tras su huida de Brno. Él ofreció sus servicios también al general Carlos Buonaventura Longeval, porque el cardenal Dietrichstein reconoció que era una buena oportunidad para ampliar su red de contactos y patronazgo en Europa. Los católicos que representaban el futuro de la aristocracia del Reino de Bohemia, como eran las familias de Lobkowitz, Dietrichstein y Harrach, eligieron servir a los representantes de la embajada española en la corte imperial, como ya ha demostrado Pavel Marek.⁷⁴ La conexión entre Madrid y la nobleza del Reino de Bohemia siguió siendo importante durante la segunda mitad del siglo XVII, en la que la facción de Dietrichstein dominó la corte imperial durante el gobierno de Leopoldo I.⁷⁵

Conclusión

La revuelta bohemia puso de manifiesto las diferencias existentes entre el entendimiento de los acontecimientos políticos vinculados a la región centroeuropea en Madrid y en Viena. El Consejo de Estado y el rey Felipe III no hubieran podido crear su propia imagen de la revuelta bohemia sin las noticias enviadas por el embajador español en Viena, el conde de Oñate, y su predecesor, Baltasar de Zúñiga. Ambos confiaban en su red clientelar en la corte imperial, que estaba formada por la nobleza católica al servicio de la casa Habsburgo. Especialmente los miembros de las dinastías Lobkowitz, Dietrichstein y Eggenberg facilitaron la misión del embajador español en Viena durante la revuelta bohemia.⁷⁶ Los nobles de Bohemia y Moravia sirvieron al embajador español por los beneficios, dinero y otros favores

⁷² Pavel BALCÁREK, *Kardinál František Ditrichštejn 1570-1636: gubernátor Moravy* [El cardenal Francisco Dietrichstein 1570-1636: gobernador de Moravia], České Budějovice 2007; Tomáš PARMA, *František kardinál Dietrichstein a jeho vztahy k římské kurii: prostředky a metody politické komunikace ve službách moravské církve* [El obispo de Olomouc cardenal Dietrichstein y sus relaciones con la curia romana: medios y métodos de la comunicación política en el servicio de la iglesia de Moravia], Brno 2011.

⁷³ Howard LOUTHAN, *Converting Bohemia: force and persuasion in the Catholic Reformation*, Cambridge 2009; Jiří MIKULEC, *31. 7. 1627 – rekatolizace šlechty v Čechách: čt je země je i náboženství* [31 de julio de 1627 – la recatolización de la nobleza en Bohemia: cujos regio, eis religio], Praha 2005; Tomáš PARMA, “The Papacy and State Recatholicisation of the Czech Lands (1620-1740)”, in: Tomáš Černušák (ed.), *The Papacy and the Czech lands: a history of mutual relations*, Prague/Rome 2016, pp. 185-208.

⁷⁴ MAREK, *La embajada española*, p. 165.

⁷⁵ Rostislav SMÍŠEK, *Císařský dvůr a dvorská kariéra Ditrichštejnů a Schwarzenberků za vlády Leopolda I.* [La corte imperial y la carrera cortesana de Dietrichstein y Schwarzenberg durante gobierno de Leopoldo I], České Budějovice 2008; Petr MAŤA, *Svět české aristokracie (1500-1700)* [El mundo de la aristocracia de Bohemia (1500-1700)], Praha 2004; Ivo CERMAN, “Pojmy ‘frakce’, ‘strana’ a ‘kabala’ v komunikativní praxi dvořanů Leopolda I.”, *Český časopis historický* 100, Praha 2002, pp. 33-54.

⁷⁶ MAREK, “La Diplomacia española”, pp. 128-136; véase también: idem, “La red clientelar en Praga”, in: José Martínez Millán – Maria Antonietta Visceglia (eds.), *La monarquía de Felipe III vol. IV*, Madrid 2008, pp. 1349-1373.

que podía proporcionarles la corte real en Madrid. El embajador español informaba al Consejo de Estado y proponía soluciones para la situación de Bohemia. Posteriormente, el Consejo de Estado filtraba las noticias para presentárselas al rey Felipe III, prestando una especial atención a las recomendaciones de Baltasar de Zúñiga, por el conocimiento de la región centroeuropea que había adquirido a través de los puestos diplomáticos que había ostentado en años anteriores.

Los nobles de Bohemia y Moravia estaban personalmente interesados en la lucha contra los protestantes, pues muchos de ellos perdieron sus posiciones en el gobierno de Bohemia y Moravia, junto con muchas de sus posesiones territoriales, como consecuencia directa de la contienda, como le sucedió al cardenal Dietrichstein. El cardenal Dietrichstein salió de Brno después de su encarcelamiento y solicitó la ayuda del embajador español en Viena. De una forma similar, Martinitz, uno de los nobles protagonistas de la defenestración de Praga de 1618, donde casi perdió la vida, informó de este episodio a Baltasar de Zúñiga. Por otro lado, para los miembros del Consejo de Estado, Martinitz era sólo un noble que había sido arrojado por la ventana del castillo de Praga y poco más, como se mencionó respecto a su carta en el Consejo de Estado. De forma similar, la mayoría de los rebeldes no fueron conocidos por parte de la corte real en Madrid. El conde de Oñate y los miembros del Consejo de Estado englobaron a la práctica totalidad de la nobleza protestante de Bohemia en un único grupo, considerándolos simplemente como herejes. Su rebelión consiguió un líder con Federico V de Palatinado tras su aceptación de la corona de Bohemia. No importaba que Federico V de Palatinado no empezase la rebelión, ni que no fuese capaz de unir a todos los protestantes ni que casi no tuviera poder real para tomar decisiones. En realidad, los rebeldes habían elegido a Federico V por su conexión con Inglaterra, y a ojos de los protestantes, el nuevo rey de Bohemia no cumplió las expectativas, por lo que rápidamente perdió su posición entre ellos. Sin embargo, en la propaganda española, Federico V se presentaba como el enemigo más importante por su posición como “el rey de los herejes”.

Los miembros del Consejo de Estado entendieron bien la problemática del Reino de Bohemia y su especial conexión con el Sacro Imperio Romano Germánico, pero identificaron las diferencias existentes entre la corona del emperador y la del rey de Bohemia gracias a la experiencia de Baltasar de Zúñiga. El conde de Oñate vio la revuelta bohemia como el inicio de un problema que podría iniciar otras revueltas en distintas regiones de la Monarquía Hispánica y probablemente podría causar la unión de los protestantes de Europa. El embajador español en la corte imperial no percibió la defenestración como un acto aislado, sino como un símbolo de la revuelta contra los Habsburgo y la religión católica en Europa. En su opinión, la iniciativa de los protestantes de Bohemia, que identificó en su práctica totalidad como rebeldes o herejes, podría activar a los protestantes de Francia, los Países Bajos, Hungría y el Sacro Imperio Romano. Como Baltasar de Zúñiga explicó en el Consejo de Estado, las tierras de la corona de Bohemia y su aristocracia constituían una cuestión diferente, y por eso era importante entender las diferencias existentes entre la corona del emperador del Sacro Imperio Romano Germánico y el trono de Bohemia. El rey de Bohemia era uno de los siete electores del Imperio y, por eso, esta corona significaba un importante instrumento para los Habsburgo, y su sucesión en

el trono imperial, pero la revuelta en Bohemia no significó lo mismo que una en el Imperio. Según la correspondencia del embajador Oñate, los miembros del Consejo de Estado comprendieron que los rebeldes bohemios no disponían de acuerdos con otras regiones de la corona de Bohemia (Moravia y Silesia), y por eso no querían mandar soldados de Italia y los Países Bajos a estos territorios y correr el riesgo de debilitar su posición en estas regiones.

La batalla de la Montaña Blanca marcó el fin oficial de la revuelta bohemia. El ejército protestante perdió la batalla por la capital de Bohemia y Federico V de Palatinado huyó a Wratislav. Tras su coronación como rey, Federico V representaba la cabeza de los herejes, pero también porque era el líder político de los protestantes dentro del Sacro Imperio Romano Germánico. Su caída significó para los españoles el fin de la revuelta de Bohemia. En realidad, casi todos los líderes más importantes de la revuelta fueron ejecutados ya al año siguiente, en la plaza de la Ciudad Vieja, en Praga, pero ni la correspondencia de Oñate ni los textos publicados en Madrid mencionan sus nombres. Para Madrid, los protestantes de Bohemia eran herejes y rebeldes que querían destruir la dinastía de Habsburgo y la religión cristiana. En la primera etapa de la revuelta bohemia, los miembros del Consejo de Estado tuvieron la esperanza de que Fernando II y los rebeldes pudieran llegar a un acuerdo, pero aceptaron mandar la ayuda solicitada a Fernando II para reclutar soldados. Al final, los miembros del Consejo de Estado prefirieron reclutar un ejército en una región cercana al conflicto y no trasladar sus propias tropas desde diferentes lugares de la Monarquía Hispánica.

Al final, la victoria de Praga de 1620 fue celebrada en Madrid como un triunfo de la religión católica y de la dinastía Habsburgo, y sirvió, como en otras ocasiones, para su exaltación y propaganda. La propaganda se concentró en la persona del emperador Fernando II, quien venció al rey de los herejes, Federico V y a los rebeldes de Bohemia. La propaganda mencionó la victoria del emperador en Alemania, pero, en realidad, la victoria no hubiera sido posible sin la ayuda de Baviera. Tampoco mencionó la propaganda que Fernando II hubiera podido perder la corona imperial si Federico V no hubiese votado a su favor.

(Escrito en español por el autor)

BIBLIOGRAFÍA

- BAĐURA, Bohumil, “La Casa de Dietrichstein y España”, *Ibero-Americana Pragensia* 33, Praga: Editorial Karolinum, 1999, pp. 47-67.
- BAĐURA, Bohumil, “¿Argel o Bohemia? El dilema español (1618-19)”, *Ibero-Americana Pragensia* 45, Praga: Editorial Karolinum, 2017, pp. 27-71.
- BALCÁREK, Pavel, *Kardinál František Ditrichštejn 1570-1636: gubernátor Moravy* [El cardenal Francisco Dietrichstein 1570-1636: gobernador de Moravia], České Budějovice: Veduta, 2007.
- BAUM, Wilhelm, *Císař Zikmund: Kostnice, Hus a války proti Turkům* [El emperador Segismundo: Constanza, Hus y la guerra contra los turcos], Praha: Mladá Fronta, 1996.
- BIRELEY, Robert, *Ferdinand II, Counter-Reformation Emperor, 1578-1637*, Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- BLAŽKOVÁ, Kateřina (ed.), *Bitva u Rakovníka 1620* [La batalla de Rakovník 1620], Chrástany: Muzeum T.G.M., 2011.
- BOBKOVÁ, Lenka – ŠMAHEL, František et al., *Lucemburkové na českém trůně* [La Casa de Luxemburgo en el trono de Bohemia], vol. II, Praha: Nakladatelství Lidové Noviny, 2012.
- BŮŽEK, Václav, “Die Habsburger in der frühneuzeitlichen tschechischen Geschichtsforschung”, *Opera Historica* 20/2, České Budějovice: Nakladatelství Lidové Noviny, 2019, pp. 288-315.
- BŮŽEK, Václav – MAREK, Pavel, *Smrt Rudolfa II.* [La muerte de Rodolfo II], Praha: Nakladatelství Lidové Noviny, 2015.
- CERMAN, Ivo, “Pojmy ‘fracke’, ‘strana’ a ‘kabala’ v komunikativní praxi dvořanů Leopolda I.”, *Český časopis historický* 100, Praha: Historický ústav Akademie věd České republiky, v. v. i., 2002, pp. 33-54.
- ČERNUŠÁK, Tomáš – MAREK, Pavel (eds.), *Gesandte und Klienten, Päpstliche und spanische Diplomaten im Umfeld von Kaiser Rudolf II.*, Berlin/Boston: De Gruyter Oldenbourg, 2020.
- ČORNEJ, Petr, *Velké dějiny země Koruny české, 1402-1437* [La grande historia de las tierras de la corona de Bohemia, 1402-1437], vol V, Praha: Paseka, 2000.
- ČORNEJ, Petr, *Husitství a husité* [Husitismo y los husitas], Praha: Editorial Karolinum, 2019.
- ČORNEJOVÁ, Ivana, “Panna Marie, záchránkyně defenestrovaných, a jezuité.”, in: Ivana Ebelová – Jiří Pešek – Tomáš Sekyrka – Vít Vlnas (eds.), *Mezi kulturou a uměním: věnováno Zdeňku Hojdi k životnímu jubileu* [Entre cultura y arte: el homenaje de Zdeňk Hojda], Praha: Nakladatelství Lidové Noviny, 2013, pp. 109-113.
- DENIS, Ernest, *La Bohême depuis la Montagne Blanche*, vol. I, II, Paris: E. Leroux, 1903.
- GINDELY, Anton, *Dějiny českého povstání 1618* [Historia de la revuelta bohemia 1618], vol. 1-4, Praha: Nákladem kněhkupce Bedřicha Tempského, 1870-1880.
- GONZÁLEZ CUERVA, Rubén, *Baltasar de Zúñiga, una encrucijada de la monarquía hispana (1561-1622)*, Madrid: Poliferno, 2012.
- HAUSENBLASOVÁ, Jaroslava, “Vláda císaře Rudolfa II. a její tragický závěr v Praze: historické myšlení”, in: Petr R. Beneš – Petr Hlaváček – Tomáš Sterneck (eds.), *Čtrnáct mučedníků pražských: vpád Pasovských a závěr vlády Rudolfa II.* [Los catorce mártires de Praga: la invasión de Pasov y el punto del gobierno de Rodolfo II], Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2014, pp. 18-28.
- HUBKOVÁ, Jana, *Fridrich Falcký v zrcadle letákové publicistiky. Letáky jako pramen k vývoji a vnímání české otázky v letech 1619-1932* [Federico V del Palatinado en la vista de del periodismo de folleto. Los folletos como la fuente a la evolución y percepción de la cuestión bohémica 1619-1932], Praha: Togga, 2010.
- CHALINE, Olivier, “La bataille de la Montagne Blanche: (violence de guerre et ferveur religieuse)”, in: Mlada Mikulicová – Petr Kubín (eds.), *In omnibus caritas: k počtě devadesátých narozenin prof. ThDr. Jaroslava Kadlece* [In omnibus caritas: homenaje a los cumpleaños noventa del prof. ThDr. Jaroslav Kadlec], Praha: Editorial Karolinum, 2002, pp. 272-288.
- CHALINE, Olivier, *La bataille de la Montagne Blanche (8 novembre 1620). Un mystique chez les guerriers*, Paris: Noesis, 1999.
- CHALINE, Olivier, “Zpět k Bílé hoře: Francouz na Bílé hoře”, *Folia Historica Bohemica* 29/2, Praha: Historický ústav, 2014, pp. 463-478.

- CHALINE, Olivier, "Hrabě Buquoy a velení císařského vojska 1618-1621", in: Jiří Hrbek – Petr Po-
lehla – Jan Zdichynec (eds.), *Od konfesijní konfrontace ke konfesijnímu míru: sborník z konference
k 360. výročí uzavření vestfálského míru* [Desde la confrontación confesional a al paz confesional:
almanaque del 360º aniversario del Paz de Westfalia], Ústí na Orlicích: Ofis, 2008 pp. 290-299.
- CHUDOBA, Bohdan, *Španělé na Bílé hoře: tři kapitoly z evropských politických dějin* [Los Españoles
en la Montaña Blanca: tres capítulos de la historia política europea], Praha: Vyšehrad 1945.
- JANÁČEK, Josef, *Nástup Habsburků na český trůn* [La ascensión Habsburgo al trono de Bohemia],
Praha: Melantrich, 1986.
- JANÁČEK, Josef, *Rudolf II. a jeho doba* [Rodolfo II y su época], Praha: Svoboda 1987.
- JIRÁSEK, Alois, *Temno* [Años oscuros], Praha: J. Otto, 1915.
- KOHLER, Alfred, *Ferdinand I. 1503-1564. Fürst, König und Kaiser* [Fernando I 1503-1564. Conde, rey
y emperador], München: C. H. Beck, 2003.
- KOLDINSKÁ, Marie, "Bělohorský mýtus v českém historickém povědomí 20. století. Staré téma v no-
vých kontextech", in: Jiří Mikulec – Miloslav Polívka (eds.), *Per saecula ad tempora nostra: sborník
prací k šedesátým narozeninám prof. Jaroslava Pánka* [Per saecula ad tempora nostra: homenaje
a los cumpleaños sesenta del prof. Jaroslav Pánek], vol. 2, Praha: Historický ústav Akademie věd
České republiky, 2007, pp. 934-939.
- KNOZ, Tomáš, "Mähren im Jahre 1608 zwischen Rudolf und Matthias", *Opera Historica 14*, České
Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2010, pp. 331-362.
- LOUTHAN, Howard, *Converting Bohemia: force and persuasion in the Catholic Reformation*, Cam-
bridge: Cambridge University Press, 2009.
- MAMATEY, Victor S., "The Battle of the White Mountain as a Myth in Czech History", *East European
Quarterly 15*, Boulder: Department of History, University of Colorado Boulder 1981, pp. 335-345.
- MAREK, Pavel, "El conde de Oñate y la diplomacia entre Madrid y Viena de la Guerra de los Treinta
Años", *Manuscripts Revista d'història moderna 38*, Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona,
2018, pp. 35-50.
- MAREK, Pavel, "La diplomacia española y la papal en la corte imperial de Fernando II", *Studia histori-
ca. Historia moderna 30*, Salamanca: Universidad Salamanca, 2008, pp. 109-143.
- MAREK, Pavel, "La red clientelar en Praga", in: José Martínez Millán – Maria Antonietta Visceglia
(eds.), *La monarquía de Felipe III vol. IV*, Madrid: Poliferno 2008, pp. 1349-1373.
- MAREK, Pavel, *La embajada española en la corte imperial 1558-1641: Figuras de los embajadores y
estrategias clientelares*, Praga: Editorial Karolinum, 2014.
- MAREK, Pavel, *Pernštejnské ženy. Marie Manrique de Lara a její dcery ve službách habsburské dynas-
tie* [Las mujeres de Pernstein: María Manrique de Lara y sus hijas en los servicios de la dinastía de
los Habsburgo], Praha: Lidové Noviny, 2018.
- MAREK, Pavel (ed.), *Svědectví o ztrátě starého světa. Manželská korespondence Zdeňka Vojtěcha Po-
pela z Lobkovic a Polyxeny Lobkovicové z Pernštejna* [El testimonio de la pérdida del Mundo Viejo:
La correspondencia de Zdenko Adalberto Popel de Lobkowitz y Polisen de Pernstein], České Bu-
dějovice: Historický ústav Jihočeské univerzity, 2005.
- MAŤA, Petr, *Svět české aristokracie (1500-1700)* [El mundo de la aristocracia de Bohemia (1500-1700)],
Praha: Lidové Noviny, 2004.
- MIKULEC, Jiří, 31. 7. 1627 – rekatolizace šlechty v Čechách: čt' je země je i náboženství [31 de julio
de 1627 – la recatolización de la noblesa en Bohemia: cuios regio, eis religio], Praha: Havran, 2005.
- MUR I RAURELL Anna, "La Mancha Roja" y "la Montaña Blanca". *Los Órdenes Militares de Santia-
go, Calatrava y Alcántara en Centroeuropa antes y después de 1620 (ss. XVI-XVII)*, Praga: Editorial
Karolinum, 2018.
- NELSON, Janet L., "The Dark Ages", *History Workshop Journal 63* (1), Oxford: Oxford University
Press, 2007, pp. 191-201.
- PÁNEK, Jaroslav, "Zápas o charakter stavovské opozice a sněm roku 1575", *Československý časopis
historický 28/6*, Praha: Československá akademie věd, 1980, pp. 863-887.
- PARMA, Tomáš, *František kardinál Dietrichstein a jeho vztahy k římské kurii: prostředky a metody
politické komunikace ve službách moravské církve* [El obispo de Olomouc cardenal Dietrichstein y

- sus relaciones con la curia romana: medios y métodos de la comunicación política en el servicio de la iglesia de Moravia], Brno: Matices Moravská, 2011.
- PARMA, Tomáš, “The Papacy and State Recatholicisation of the Czech Lands (1620-1740)”, in: Tomáš Černušák (ed.), *The Papacy and the Czech lands: a history of mutual relations*, Prague: Institute of History, Rome: Istituto Storico Ceco di Roma 2016, pp. 185-208.
- PEKAŘ, Josef, *Bílá Hora: její příčiny i následky* [La Montaña Blanca: sus causas y consecuencias], Praha: Vesmír, 1921.
- PETRÁŇ, Josef, “Na téma mýtu Bílé hory”, in: Karel Beránek – Zdeňka Hledíková (eds.), *Traditio et cultus: miscellanea historica Bohemica: Miloslao Vlk, archiepiscopo Pragensi ab eius collegis amicisque ad annum sexagesimum dedicata*, Praha: Editorial Karolinum, 1993, pp. 141-162.
- PETRÁŇ, Josef – PETRÁŇOVÁ, Lydia, “The White Mountain as a symbol in modern Czech history”, in: Mikuláš Teich (ed.), *Bohemia in History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, pp. 143-163.
- POLIŠENSKÝ, Josef, *Anglie a Bílá hora* [Inglaterra y la Montaña Blanca], Praha: Filozofická Fakulta Univerzity Karlovy, 1949.
- POLIŠENSKÝ, Josef, *Nizozemská politika a Bílá hora* [La política holandesa y la Montaña Blanca], Praha: Nakladatelství Československé akademie věd, 1958.
- POLIŠENSKÝ, Josef, *Tricetiletá válka a evropská krize 17. století* [La Guerra de los Treinta Años y la crisis europea del siglo XVII], Praha: Svoboda, 1970.
- PURSELL, Brennan C., *The Winter King: Frederick V of the Palatinate and the Coming of the Thirty Years*, Farnham: Ashgate, 2003.
- RAK, Jiří, *Bývalí Čechové. Historické mýty a stereotypy* [Los Checos del pasado. Los mitos históricos y los estereotipos], Jinočany: H & H, 1994.
- RYANTOVÁ, Marie, *Polyxena z Lobkovic: Obdivovaná i nenáviděná první dáma království* [Polisena de Pernstein. Admirada y odiada primera dama del reino], Praha: Vyšehrad, 2016.
- RYCHLÍK, Jan, “Literární mystifikace, etnické mýty a jejich úloha při formování národního vědomí”, in: *Literární mystifikace, etnické mýty a jejich úloha při formování národního vědomí* [La mistificación literaria, los mitos étnicos y su papel en la formación del conocimiento nacional], Uherské Hradiště: Slovákcké muzeum v Uherském Hradišti, 2001, pp. 85-94.
- SMÍŠEK, Rostislav, *Císařský dvůr a dvorská kariéra Ditrichštejnů a Schwarzenberků za vlády Leopolda I.* [La corte imperial y la carrera cortesana de Dietrichstein y Schwarzenberg durante gobierno de Leopoldo I], České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2008.
- STERNECK, Tomáš, “Ochránci katolické víry versus obyvatelé katolického města: vpád Pasovských a českobudějovických měšťanů”, in: Petr R. Beneš – Petr Hlaváček – Tomáš Sterneck (eds.), *Čtrnáct mučedníků pražských: vpád Pasovských a závěr vlády Rudolfa II.* [Los catorce mártires de Praga: la invasión de Pasov y el punto del gobierno de Rodolfo II], Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2014, pp. 47-65.
- STERNECK, Tomáš, “Zwischen Bruderzwist und Einfall des Passauer Kriegsvolks”, *Opera Historica 14*, České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2010, pp. 449-472.
- TAPIÉ, Victor-Lucien, *La politique étrangère de la France et le début de la guerre de Trente Ans (1616-1621)*, Paris: Les Presses Universitaires de France, 1934.
- URBÁNKOVÁ, Libuše, *Povstání na Moravě v roce 1619* [La revuelta en Moravia en 1619], Praha: Archivní správa Ministerstva vnitra ČSR, 1979.
- USUÁRIZ GARAYOA, Jesús María, “El tratado de Oñate y sus consecuencias”, in: José Martínez Millán – Rubén González Cuerva (eds.), *La dinastía de los Austrias: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Vol. 2, Madrid: Poliferno, 2011, pp. 1279-1300.
- VÁLKA, Josef, “Čechy a Morava ve stavovském povstání”, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity: řada historická* 36/34 [Almanaque de la facultad filosofía y letras de la Universidad de Brno: serie histórica], Brno: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, 1987, pp. 127.
- VYBÍRAL, Zdeněk, “Rivals in their own Land – Matthias’ and Rudolf’s Armies on the Fringe of the “Bruderzwist””, *Opera Historica 14*, České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2010, pp. 401-415.

- VYBÍRAL, Zdeněk, “Stavovská Morava mezi Rudolfem II. A Matyášem (Vztahy mezi českou a moravskou stavovskou reprezentací a konfederací z Roku 1608)”, *Časopis Matice moravské 116*, Brno: Matice moravská 1997, pp. 347-386.
- ZDENĚK, David V., “The Plebeianization of Utraquism: The Controversy over the Bohemian Confession of 1575”, in: David V. Zdeněk – David Holeton (eds.) *The Bohemian Reformation and Religious Practice*. vol. 2, Praha: Academy of Sciences of the Czech Republic, 1998, pp. 127-158.
- ZDENĚK, David V., *Finding the Middle Way: The Utraquists, Liberal Challenge to Rome and Luther*, Baltimore – Washington: Woodrow Wilson Center Press – John Hopkins University Press, 2003.

Breve información sobre el autor

Correo electrónico: o.stolicka@gmail.com

Ondřej Lee Stolička es doctorando del Departamento de Historia Moderna de la Universidad Autónoma de Madrid y el Instituto Histórico de la Universidad de Bohemia del Sur. Ha participado en varios proyectos de investigación dedicados a la Monarquía Hispánica en el siglo XVII. Su investigación principal se enfoca en las relaciones diplomáticas entre la Monarquía Hispánica y Europa Central durante el siglo XVII.