

ANTHROPOLOGY & MONSTROSITY

MICHAL V. ŠIMŮNEK

But if we fail, then the whole world (...), including all that we have known and cared for, will sink into the abyss of a new dark age made more sinister, and perhaps more protracted, by the lights of perverted science.

Sir Winston Churchill, June 18, 1940

As long as science exists, not only its tangible results but also its theories can be used in practice to a wide variety of purposes. Scientific evidence has also been used to support and defend many controversial claims! But never before were arguments based on research used to justify something as terrible as in recent decades, when in some countries, under the rule of the very worst, life sciences are exploited for political adventures.

Adolf Portmann, 1972

Under the Nazi rule, eugenic and ‘racial’ research was strongly favoured. This led to an increase in the number of institutions established for the purpose of ‘protection of hereditary health care’ (*Erbgesundheitspflege*), ‘protection of the race’ (*Rassenpflege*), and ‘race policy’ (*Rassenpolitik*) or in order to popularise them. German academic institutes at universities and leading research institutions outside the university landscape, such as Kaiser-Wilhelm-Institutes, played a special role in this process. Although many of the research directions had continuously developed since the turn of the twentieth century within a broader context of bio-medical sciences and humanities, after 1933 they emerged in totally different ideological and political environment.

At the ideological level, the irrational and often mythical components of National Socialism such as ‘purity of Aryan blood’ and the like were complemented by argumentation coming from exact sciences.¹ Obviously, this was a sort of arrangement of convenience

¹ See Christopher M. HUTTON, *Race and Third Reich. Linguistics, racial anthropology and genetics in the dialectic of Volk*, Cambridge 2005; Léon POLIAKOV, *Der arische Mythos. Zu den Quellen von Rassismus und Nationalsozialismus*, Hamburg 2000; Michael BURLEIGH – Wolfgang WIPPERMANN, *The Racial State. Germany 1933–1945*, Cambridge 1991; Michael POLLAK, *Rassenwahn und Wissenschaft. Anthropologie, Biologie, Justiz und die nationalsozialistische Bevölkerungspolitik*, Frankfurt/Main 1990; Dieter WERNER, *Einflüsse des naturwissenschaftlichen Materialismus auf das Entstehen der nationalsozialistischen Rassenideologie*, Frankfurt/Main 1987 (Dissertation); Johannes ZISCHKA, *Die NS-Rassenideologie. Machttaktisches Instrument oder handlungsbestimmendes Ideal?*, Frankfurt/Main – Bern – New York 1986; Andreas HILFGRUBER – Eberhard KOLB – Jacht DÜLFFER (eds.), *Strukturelemente des Nationalsozialismus. Rassenideologie. Unterdrückungsmaschinerie. Aussenpolitik*, Köln 1981.

because scientific arguments and methodology played an important role in legitimising the Nazi policies. The scientists, on the other hand, could expect more resources and official support from the regime, which defined itself as primarily biologicistic and based on natural laws (*Naturgesetze*). The most radical racial ideologists and practitioners even promoted these disciplines as a foundation of new ‘national socialist science’.² Older trends aiming at creating a specific, racially and *völkisch* based ‘German science’, such as ‘German biology’ (*Deutsche Biologie*) or ‘German Physics’ (*Deutsche Physik*), also became more pronounced.³ This newly emerging science viewed itself, in contrast to the previous liberal times, as a ‘fighting science’ (*kämpferische Wissenschaft*).⁴ Various scholars and ideologists hailed the new era as the dawn of a dominance of biology, which was seen as an enterprise going far beyond science in the narrow sense of the term: “But biology as a mediator of our insight in the processes of life will gradually develop into a leading science which will with its view of the world certainly shape also politics and economy, state and nation, as well as mankind itself.”⁵ The prominent German anthropologist and racial hygienist Eugen Fischer (1874–1967), speaking about German anthropology in 1943, predicted a similar development: “It is a special and rare luck for such a theoretical research to be carried out at a time when the general view of the world appreciates and accommodates it, when even its practical results are immediately welcome and become the foundation of state policies.”⁶

Efforts to support this transformation contained both fragmenting and synthesizing tendencies but even so, it played a crucial role in backing the academic networks linked in various ways to the Nazi establishment both at a regional (‘Mustergau Thüringen’, Jena; Munich etc.) and a central (Berlin) level, both in Germany after 1933, including Austria after 1938, and in the occupied territories (Bohemia and Moravia, Poland, France etc.) after 1939.⁷

The key concept, though not quite uniformly understood, was that of ‘race’ (*Rasse*) or ‘idea of race’ (*Rassengedanke*).⁸ This category, originally used as a key tool in analysing

² See Rainer BRAMER (ed.), *Naturwissenschaft im NS-Staat*, Marburg 1984; Herbert MEHRTENS – Steffen RICHTER (eds.), *Naturwissenschaft, Technik und NS-Ideologie. Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte des Dritten Reichs*, Frankfurt/Main 1980.

³ For this argumentation see Gerhard HENNEMANN, *Rasse und Physik*, Volk und Rasse 16/9, 1941, pp. 141–144; Gerhard HENNEMANN, *Rasse und Geisteswissenschaft (Philosophie und Geschichte)*, Volk und Rasse 16/10, 1941, pp. 163–166. See also Michal POLLAK, *Rassenwahn und Wissenschaft. Thesen zur Entstehung der unheilvollen Allianz zwischen Anthropologie, Biologie und Recht im Nationalsozialismus*, Frankfurt/Main 1990.

⁴ See Uwe HOSSFELD et al. (eds.), *‘Kämpferische Wissenschaft’. Studien zur Universität Jena im Nationalsozialismus*, Köln – Weimar – Wien 2003.

⁵ Otto GROSSER, *Wandlungen des biologischen Weltbildes im Laufe der letzten hundert Jahre*, Prag 1936, p. 27; in German original: “Biologie aber, als Vermittlerin der Einsicht in die Lebensvorgänge, wird sich immer mehr zu einer führenden Wissenschaft entwickeln und mit ihrem Weltbild bestimmend auch auf Politik und Wirtschaft, auf Staat und Volk und Menschheit von Einfluß werden.” For similar argumentation, see for example Hans WEINERT, *Biologische Grundlagen für Rassenkunde und Rassenhygiene*, Stuttgart 1934, p. 165.

⁶ See Benno MÜLLER-HILL, *Tödliche Wissenschaft. Die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken 1933–1945*, Reinbek 1984, p. 64; in German original: “Es ist ein besonderes und seltenes Glück für eine an sich theoretische Forschung, wenn sie in eine Zeit fällt, wo die allgemeine Weltanschauung ihr anerkennend entgegenkommt, ja, wo sogar ihre praktischen Ergebnisse sofort als Unterlagen staatlicher Maßnahmen willkommen sind.”

⁷ For Thuringia in particular, see Uwe HOSSFELD, *Institute, Geld, Intrigen. Rassenwahn in Thüringen 1930 bis 1945*, Erfurt 2014.

⁸ Ulrich KATTMANN, *Warum und mit welcher Wirkung klassifizieren Wissenschaftler Menschen?*, in: Heidrun Kaupen-Haas – Christian Saller (eds.), *Wissenschaftlicher Rassismus. Analysen einer Kontinuität in den Human- und Naturwissenschaften*, Frankfurt – New York 1999, pp. 65–83; Ivan HANNAFORD, *Race. The History*

the physical variation in humans (classification of human physical forms, systematic study of the origin of the human species etc.), was supposed to serve as a foundation of a new ‘leading science’ (*Leitwissenschaft*), which would include far more than just bio-medical disciplines. One contemporary official German author characterised the relevance of the ‘Rasse’ for the new field of ‘biological analysis of history’ (*Biologische Geschichtsbetrachtung*) in 1943 as follows: “Even so, the notion of race, despite various bias and exaggerations, cannot be excluded from the future view of history because natural sciences prove its truth.”⁹ ‘Rasse’ was seen both as a basic theoretical postulate and operative cognitive goal, which was to be used both deductively and inductively.¹⁰ This term was closely linked to two other key notions, namely the hierarchy of races according to their ‘worth’ and racial interbreeding, especially regarding the ‘physical disharmony’.

Anthropology, which in the German environment developed “from the decidedly liberal discipline of the late nineteenth century into the racist and nationalistic race science of the 1920s”, became a prime example of political instrumentalisation and wide misuse of scientific knowledge.¹¹ Having developed in parallel to eugenics and ‘racial/hereditary hygiene’ (*Erb- und Rassenhygiene*), the origins of a ‘race science’ (*Rassenkunde*) can be traced back to the beginning of the twentieth century when it was called ‘anthropobiology’.¹² Already prior to the Nazi seizure of power, it was largely “designed to search for links between the racial, the psychological, and the cultural”.¹³ In 1933 E. Fischer placed its origins in the context of the pioneer period of Mendelian genetics, specifically to studies of interbreeding (‘bastardisation’) in humans.¹⁴ In his view, Mendelian principles were eminently important in providing physical anthropologists with an analytical tool and placing the nascent field of what was also called ‘racial biology’ (*Rassenbiologie*) on much more secure foundations.¹⁵

of an Idea in the West, Washington, D.C. – Baltimore – London 1996; Hans GRIMM, *Die Verwendung der Bezeichnung ‘Rasse’ in der Geschichte der naturwissenschaftlichen Anthropologie*, in: Siegfried Kirschke (ed.), *Grundlinien der Geschichte der biologischen Anthropologie (= Wissenschaftliche Beiträge 1990/3)*, Halle 1990, pp. 28–43. See Jonathan HARWOOD – Michael BANTON, *The Race Concept*, Newtown – London – Vancouver 1975. For the official Nazi interpretation, see Walter GROSS, *Der Rassengedanke in der weltanschaulichen Auseinandersetzung unserer Tage*, Rasse 3, 1936, pp. 66–69; *Rassengedanke und Wissenschaft*, Ziel und Weg 6, 1936, pp. 566–573; *Der deutsche Rassengedanke und die Welt*, Berlin 1939.

- ⁹ Gustav PAUL, *Grundzüge der Rassen- und Raumgeschichte des deutschen Volkes*, München – Berlin 1943, p. 33; in German original: “Doch wird sich der Begriff der Rasse trotz mancher Einseitigkeiten und Übertreibungen aus der künftigen Geschichtsbetrachtung nicht mehr ausschalten lassen, weil er eben von den Naturwissenschaften als eine Wirklichkeit erwiesen ist.”
- ¹⁰ Peter WEINGART – Jürgen KROLL – Kurt BAYERTZ, *Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland*, Frankfurt/Main 1992, p. 359.
- ¹¹ Andrew D. EVANS, *Anthropology at War. World War I and the Science of Race in Germany*, Chicago – London 2010, p. 3. On the position of anthropology within the scientific disciplines, see Volker SCHURIG, *Konkurrierende Begründungen einer Sonderstellung der Anthropologie im System der Biowissenschaften*, in: Michael Kaasch et al. (eds.), *Physische Anthropologie – Biologie des Menschen (= Verhandlungen zur Geschichte und Theorie der Biologie 13)*, Berlin 2007, pp. 29–54.
- ¹² Eugen FISCHER, *Die Rehobother Bastards und das Bastardierungsproblem beim Menschen. Anthropologische und ethnographische Studien am Rehobother Bastardvolk in Deutsch-Südwest-Afrika*, Jena 1913, p. V. Another example of early use of the ‘Rassenkunde’ is found in Rudolf MARTIN, *Lehrbuch der Anthropologie in systematischer Darstellung mit besonderer Berücksichtigung der anthropologischen Methoden*, Jena 1914.
- ¹³ A. D. EVANS, *Antropology*, p. 199.
- ¹⁴ Bernhard GESSLER, *Eugen Fischer (1874–1967). Leben und Wirken des Freiburger Anatomen, Anthropologen und Rassenhygienikers bis 1927*, Frankfurt/Main 2000, pp. 36–42, 67–79.
- ¹⁵ Eugen FISCHER, *Rassenhygiene*, in: Rudolf Dittler et al. (eds.), *Handwörterbuch der Naturwissenschaften 9*, Jena 1934, pp. 176f.

Unlike the hereditary and racial hygiene, which was seen primarily as part of the medical sciences, racial biology was supposed to investigate also the ‘normal’, non-pathological ‘racial traits’ (*Rassenmerkmale*). Eugen Fischer defined the main areas of racial biological research as follows: i. Heredity and the impact of external environment (*Vererbung und Umweltwirkung*), ii. Selection, breeding, and the origins of races (*Auslese, Zucht, Rassenentstehung*), iii. Racial crossing (*Rassenkreuzung*), iv. (*Geographical*) distribution of races, disappearance of races, and races and populations/nations (*Rassenverbreitung, Untergang von Rassen, Rassen und Völker*).¹⁶

Racial biological and eugenic line of thought was in Germany applied also in the study of society and social phenomena.¹⁷ Anthropologist Otto Ammon (1847–1907) even founded a special field of ‘social anthropology’ (*Sozialanthropologie*),¹⁸ which was based, among other things, on the speculative assumptions of the French anthropologist and racist George Vacher de Lapouge¹⁹ (1854–1936) and various thoughts of Francis Galton (1822–1911), the founder of British eugenics. In the German context, social anthropology was understood as a ‘border area between anthropology and human sociology’ and seen as the ‘youngest branch on the tree of anthropology’.²⁰ As a ‘racial biology of social groups’ (*Rassenbiologie der sozialen Gruppen*) it became part of general anthropology, whose task was supposed to be “the analysis of hereditary biology of some hereditary lines associated with particular social groups within populations”.²¹

Under the National Socialism, and especially after the fatal radicalization of the Nazi politics in the direction of mass annihilation of entire groups of population (in the ‘euthanasia’ programmes, the ‘final solution’ of the ‘Jewish question’ etc.), both of these fields became symptomatic of the use – and misuse – of contemporary knowledge and methodology for utterly immoral and absolutely unacceptable ends on previously unimaginable scale.²²

In the history of German anthropology of the twentieth century, which at least until 1980s presented its role during the Nazi era as apolitical and passive, the situation in Prague is

¹⁶ Idem.

¹⁷ Pitirim SOROKIN, *Soziologische Theorien im 19. und 20. Jahrhundert*, München 1931, pp. 53–59. See Rolf Peter SIEFERLE, *Die Krise der menschlichen Natur. Zur Geschichte eines Konzepts*, Frankfurt/Main 1989.

¹⁸ R. P. SIEFERLE, *Die Krise*, pp. 162ff.

¹⁹ G. V. de Lapouge actually spoke of ‘anthroposociology’. See R. P. SIEFERLE, *Die Krise*, pp. 146–147.

²⁰ Alfred PLOETZ, *Sozialanthropologie*, in: Gustav Schwalbe – Eugen Fischer (eds.), *Anthropologie*, Leipzig – Berlin 1923, pp. 588–589.

²¹ Eugen FISCHER, *Sozialanthropologie*, in: Rudolf Dittler et al. (eds.), *Handwörterbuch der Naturwissenschaften* 9, Jena 1934, pp. 176f., 182f.; text in German original: “erbbiologische[n] Betrachtung der einzelnen sozialen Gruppen gegliederten Erblinien innerhalb der Völker”.

²² See Gretchen E. SCHAFFT, *From Racism to Genocide. Anthropology in the Third Reich*, Urbana 2004; Gretchen E. SCHAFFT, *Scientific Racism in Service of the Reich. German Anthropologists in the Nazi Era*, in: Alexander L. Hinton (ed.), *Annihilating Difference. The Anthropology of Genocide*, Berkeley – Los Angeles – London 2002, pp. 117–134; Götz ALY – Susanne HEIM, *Architects of Annihilation. Auschwitz and the Logic of Destruction*, London 2002; Andrew ZIMMERMANN, *Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany*, Chicago 2001; Markus SIMON, *Die Rassenanthropologie in der akademischen Humanbiologie zur Zeit der Weimarer Republik und deren Einflussnahme auf die rassistischen Theoretisierungen und Forderungen im Weltbild des Nationalsozialismus*, Münster 1998; Peter WEINGART – Jürgen KRÖLL – Kurt BAYERTZ, *Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland*, Frankfurt/Main 1992; Paul WEINDLING, *Health, race and German politics between national unification and Nazism, 1870–1945*, Cambridge 1989; George STEIN, *Biological Science and the Roots of Nazism*, *American Scientist* 76, 1988, pp. 50–58; Benno MÜLLER-HILL, *Tödliche Wissenschaft. Die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken 1933–1945*, Reinbek 1984; George MOSSE, *Towards the Final Solution. A History of European Racism*, Madison 1978.

mentioned only in the most recent works.²³ In the traditional writings on the history of Czech/Czechoslovak anthropology, this topic is simply overlooked.²⁴

The aim of the two thematic contributions in this volume is to situate the position of the fields of the so called 'Sozialanthropologie' and 'Rassenbiologie' in the Protectorate of Bohemia and Moravia in the context of their conceptual background, which was a necessary prerequisite of the Nazi racial policy (*Rassenpolitik*) in this area. Even in the most detailed studies dealing with this topic,²⁵ terms such as 'race experts', 'race expertises', 'race sciences' etc. are often used in a very difusive way.²⁶ Another important task is to describe both their extension and integration in the Reich-wide network of institutions which dealt with racially oriented research. Based on the newly analysed archival sources, the authors also add and summarize relevant biographical information.²⁷ In this respect, the volume is also a contribution to the history of institutionalization of anthropology in German speaking countries of Central Europe outside Germany, in particular in Bohemia and Moravia of the 1940s.²⁸ And since this process was closely connected with the German

²³ Benôit MASSIN, *Anthropologie und Humangenetik im Nationalsozialismus oder: Wie schreiben deutsche Wissenschaftler ihre eigene Wissenschaftsgeschichte?*, in: Heidrun Kaupen-Haas – Christian Saller (eds.), *Wissenschaftlicher Rassismus. Analysen einer Kontinuität in den Human- und Naturwissenschaften*, Frankfurt – New York 1999, pp. 12–65 [14]. See Uwe HOSSFELD, *Geschichte der biologischen Anthropologie in Deutschland. Von den Anfängen bis in die Nachkriegszeit* (= *Wissenschaftskultur um 1900*, 2), Stuttgart 2005; Uwe HOSSFELD – Michal V. ŠIMŮNEK, *Die Kooperation der Friedrich-Schiller-Universität Jena und Deutschen Karls-Universität Prag im Bereich der 'Rassenlehre'* (= *Thüringen gestern & heute* 32), Erfurt 2008, pp. 80–96.

²⁴ Vojtěch FETTER et al. (eds.), *Anthropologie*, Praha 1967, pp. 16–18. See Karel HAJNÍŠ, *Lidská plemena a rasismus* [Human Races and Racism], *Vesmír* 40/11, 1961, pp. 333–340 [339–340]; Jiří MALÝ, *Rasy a rasismus* [Races and Racism], *Vesmír* 24/1, 1945, pp. 1–8.

²⁵ Until recently they have been mentioned mostly by Detlef BRANDES, 'Umvolkung, Umsiedlung, rassische Bestandaufnahme'. *NS-Völkstumspolitik in den böhmischen Ländern* (= *Veröffentlichungen des Collegium Carolinum* 125), München 2012; Chad BRYANT, *Acting Czech, Marking Germans. Nationality Politics in Bohemia and Moravia, 1939–1947*, *GHI Bulletin* 34, 2004, pp. 65–73; Isabell HEINEMANN, *Rasse, Siedlung, deutsches Blut. Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas*, Göttingen 2003; Andreas WIEDEMANN, *Reinhard-Heydrich-Stiftung* (entry), in: Ingo Haar – Matthias Berg (eds.), *Handbuch der völkischen Wissenschaften. Personen – Institutionen – Forschungsprogramme – Stiftungen*, München 2008, pp. 584–588; id., *Die Reinhard-Heydrich-Stiftung. Wissenschaft im Dienst der Germanisierung*, *Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis* 61/1–2, 2001, pp. 101–125; id., *Die Reinhard-Heydrich-Stiftung in Prag (1942–1945)* (= *Hannah-Arendt-Institut für Totalitarismusforschung, Berichte und Studien* 28), Dresden 2000; Jaroslava MILOTOVÁ, *Die NS-Pläne zur Lösung der 'tschechischen Frage'*, in: D. Brandes, *Umvolkung*, pp. 25–37; See also Vojtěch MASTNÝ, *Protectorát a osud českého odboje*, Praha 2003 (originally published 1971 in English as *The Czechs Under Nazi Rule*), and Václav KRÁL, *Die Vergangenheit warnt*, Praha 1962.

²⁶ See D. BRANDES, *Umvolkung*, pp. 179–235.

²⁷ For biographical studies of the German anthropologists, see for example Dirk PREUSS, 'Anthropologe und Forschungsreisender'. *Biographie und Anthropologie Egon Freiherr von Eickstedts (1892–1965)*, München 2009; Christine HERTLER, *Franz Weidenreich und die Anthropologie in Frankfurt. Weidenreichs Weg an die Universität*, in: Jörn Kobes – Jan-Otmar Hesse (eds.), *Frankfurter Wissenschaftler zwischen 1933 und 1945*, Göttingen 2008, pp. 111–123; Katja GEISENHAINER, 'Rasse ist Schicksal'. *Otto Reche, ein Leben als Anthropologe und Völkerkundler* (= *Beiträge zur Leipziger Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte A/1*), Leipzig 2002; B. GESSLER, *Eugen Fischer; Niels LÖSCH, Rasse als Konstrukt. Leben und Werk Eugen Fischers*, Frankfurt/Main 1997; Peter WEINGART, *Doppelleben. Ludwig Ferdinand Clauss: Zwischen Rassenforschung und Widerstand*, Frankfurt/Main – New York 1995; Renate RISSOM, *Fritz Lenz und die Rassenhygiene*, Husum 1983.

²⁸ Veronika LIPPARDT, *Das 'schwarze Schaf' der Biowissenschaften. Marginalisierungen und Rehabilitierungen der Rassenbiologie im 20. Jahrhundert*, in: Dirk Rupnow et al. (eds.), *Pseudowissenschaft. Konzeptionen von Nichtwissenschaftlichkeit in der Wissenschaftsgeschichte*, Frankfurt/Main 2008, pp. 223–251; Hans-Walter SCHMÜHL, *The Kaiser Wilhelm Institute for Anthropology, Human Heredity, and Eugenics, 1927–1945*, Dordrecht 2008; Andrew D. EVANS, *Liberal Paradigm? Race and Ideology in Late Nineteenth Century German Physical Anthropology*, in: *Ab Imperio. Studies of New Imperial History and Nationalism in the Post-Soviet*

Charles University (*Deutsche Karls-Universität*) in Prague in 1939–1945, it is also a contribution to the history of the Charles University and their protagonists.²⁹ The authors also describe the close ties with other institutions of the Nazi apparatus outside the academic landscape, especially the SS.³⁰ It is in this context that they investigate and highlight the institutional racist approach, which represents the systematic, often covert, and most dangerous form of Nazi racism of the 1940s.³¹

MICHAL V. ŠIMŮNEK

Antropologie & monstróznost

RESUMÉ

Nástup nacistů k moci zásadním způsobem ovlivnil i vědy o životě. Politická rasistická ideologie se prolнула s některými obory, které se v německy mluvících zemích vyvíjely již od konce 19. století. Mezi ně patřila i tzv. dědičná a rasová hygiena (*Erb- und Rassenhygiene*) a tzv. rasová biologie (*Rassenbiologie*). I když bylo možné setkat se i v nacistickém Německu hned s několika koncepty „rasy“, klíčové bylo tzv. statické pojetí rasy. Zatímco se oba obory odvolávaly především na zjednodušené pojetí výsledků výzkumů dědičnosti u člověka (klasická

Space 8/1, 2007, pp. 113–138; Michael VETSCH, *Ideologisierte Wissenschaft. Rassentheorien deutscher Anthropologen zwischen 1918 und 1933*, Norderstedt 2003; Hans-Walter SCHMUHL (ed.), *Rassenforschung an Kaiser-Wilhelm-Instituten vor und nach 1933* (= Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus 4), Göttingen 2003; Uwe HOSSFELD, *Geschichte der biologischen Anthropologie in Deutschland: Staatsbiologie, Rassenkunde und Moderne Synthese in Deutschland während der NS-Zeit*, Verhandlungen zur Geschichte und Theorie der Biologie 4, 2002, pp. 249–305; Naaz COKER, *Understanding race and racism*, in: Naaz Coker (ed.), *Racism in medicine. An agenda for change*, London 2001, pp. 1–21; Carola SACHSE – Benoit MASSIN, *Biowissenschaftliche Forschung an Kaiser Wilhelm-Instituten und die Verbrechen des NS-Regimes. Informationen über den gegenwärtigen Wissensstand* (= Ergebnisse 3), 2000; Maria TESCHLER-NICOLA – Margit BERNER, *Die Anthropologische Abteilung des Naturhistorischen Museums in der NS-Zeit: Berichte und Dokumentation von Forschungs- und Sammlungsaktivitäten 1938–1945*, in: Akademischer Senat der Universität Wien (ed.), *Senatsprojekt der Universität Wien*, Vienna 1998, pp. 333–358; Benoit MASSIN, *From Virchow to Fischer. Physical Anthropology and Modern Race Theories in Wilhelmine Germany*, in: George Stocking Jr. (ed.), *Volksgeist as a Method and Ethic. Essays on Boasian Ethnography and the German Anthropological Tradition*, Madison 1996, pp. 79–154; Ute DEICHMANN, *Biologists under Hitler*, Cambridge, MA – London, 1996; Horst RITTER, *Die Rolle der Anthropologie im NS-Staat*, in: Jürgen Peiffer (ed.), *Menschenverachtung und Opportunismus. Zur Medizin im Dritten Reich*, Tübingen 1992, pp. 172–178; Robert PROCTOR, *From Anthropologie to Rassenkunde in the German Anthropological Tradition*, in: George Stocking (ed.), *Bones, Bodies, Behavior. Essays on Biological Anthropology*, Madison 1988, pp. 138–179; Georg LILIENTHAL, *Zum Anteil der Anthropologie an der NS-Rassenpolitik. Kritischer Essay*, *Medizinhistorisches Journal* 19, 1984, pp. 148–160; Horst SEIDLER – Andreas RETT, *Das Reichssippenamt entscheidet. Rassenbiologie im Nationalsozialismus*, Vienna 1982; Karl SALLER, *Die Rassenlehre des Nationalsozialismus in Wissenschaft und Propaganda*, Darmstadt 1961; Gustav BLUME, *Rasse oder Menschheit. Eine Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Rassenlehre*, Dresden 1948.

²⁹ Alena MIŠKOVÁ, *Rassenforschung und Oststudien an der Deutschen (Karls-) Universität in Prag*, in: Detlef Brandes et al. (eds.), *In erzwungene Trennung. Vertreibungen und Aussiedlungen in und aus der Tschechoslowakei 1938–1947 im Vergleich mit Polen, Ungarn und Jugoslawien* (= Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte im östlichen Europa 8), Essen 1999, pp. 39–53. See also Alena MIŠKOVÁ, *Die Deutsche (Karls-) Universität vom Münchener Abkommen bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges*, Prague 2007; Michal V. ŠIMŮNEK, *Ein neues Fach. Die Erb- und Rassenhygiene an der Medizinischen Fakultät der Deutschen Karls-Universität Prag 1939–1945*, in: Antonín Kostlán (ed.), *Wissenschaft in den böhmischen Ländern* (= Studies in the History of Sciences and Humanities 9), Praha 2004, pp. 190–316.

³⁰ B. MASSIN, *Anthropologie*, pp. 38–41.

³¹ On the importance of institutional racism, see James M. JONES, *Prejudice and Racism*, New York 1997.

genetika), první se stala součástí medicíny a druhá přírodních věd; rasová biologie byla součástí dlouhodobějšího trendu transformace fyzické antropologie v rasovou nauku (*Rassenkunde*). Zároveň měly být antropologické poznatky rozšířeny i v sociální oblasti (*Sozialanthropologie*). Politické cíle nacistického režimu tak měly být legitimovány poznatky exaktních věd. Po okupaci Čech a Moravy se oba tyto obory institucionalizovaly i na tehdejší Německé Karlově univerzitě v Praze (NKU). Zejména rasová biologie měla ve spojení s SS sehrát důležitou roli při plánovaných masových selekcích, respektive plánování genocidní politiky v okupovaných zemích.