

RELACIONES ENTRE CHECOSLOVAQUIA Y MÉXICO 1935–1970

por LUCIA MAJLÁTOVÁ
(Universidad Carolina de Praga)

El objetivo de este trabajo es describir las relaciones entre Checoslovaquia y México en el periodo de 1935–1970. A lo mejor la palabra “describir” resulta demasiado ostentosa, ya que dicho periodo de tiempo es demasiado largo para abarcarlo bien en un espacio limitado. Debido a eso, más bien se trata de una mera y cronológica elaboración de los segmentos más importantes de la problemática internacional – política de los dos estados y de sus relaciones. El propósito de este estudio es dar un cuadro general de las relaciones mutuas en dicha época, elaborado –sobre todo– a base de los informes de los diplomáticos checoslovacos en México. El texto viene intercalado con las citas de los diplomáticos para una mejor ilustración del tema.

Para procesar este tema me sirvieron como materiales de apoyo los estudios de Ivo Barteček y Tomáš Jiránek, quienes publicaron un artículo sobre las actividades de Vlastimil Kybal en la América Latina; el estudio de Vladimír Nálevka dedicado a las relaciones entre Checoslovaquia y la América Latina durante la segunda guerra mundial; y a partir del año 1945 parto sobre todo de los materiales del archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Checa en Praga.

El establecimiento de la República Checoslovaca en el año 1918 significó al mismo tiempo el inicio del establecimiento de las relaciones de la nueva república con el resto del mundo. A este hecho también se debe la decisión de Vlastimil Kybal, historiador checo, de pasar al servicio diplomático. Kybal pertenecía a aquellos que, dadas las condiciones de la independencia checoslovaca, se daban cuenta de las futuras posibilidades que ofrecía el ámbito iberoamericano en una situación en la que el mercado europeo comenzaba a saturarse y los estados industrialmente desarrollados removían sus

intereses económicos hacia el subcontinente americano.¹

En México la misión diplomática fue fundada el 11 de noviembre de 1927 (la segunda en Latinoamérica, después de Brasil). En aquel entonces Kybal escribió:

*“A finales del noveno año desde nuestra independencia no tenemos hasta ahora ningún programa político económico ni social en cuanto a la América del Sur, la que está demasiado lejos para que la conozcamos mejor, y demasiado exótica para que llame nuestra atención, que se encuentra totalmente cautivada por los asuntos europeos o cuando mucho por los de la América del Norte.”*²

El Dr. Kybal asumió su cargo de embajador en México en agosto de 1935, en tiempos agitados que implicaban varios problemas graves. Una de sus relaciones claramente demuestra qué dificultades tuvo que enfrentar la Embajada en su esfuerzo por el mejoramiento de las relaciones mutuas entre ambos estados:

“Hay que saber que hasta el momento Checoslovaquia en México –valiendo lo mismo también para otros países de América Central– resultaba desconocida o confundida con los países y las naciones orientales hasta tal medida que los checoslovacos que venían a México han sido considerados judíos polacos y como tales tenían prácticamente prohibida la entrada al país. Esto se relacionaba con que después de la

¹ BARTEČEK, Ivo, “Vlastimil Kybal – historik v iberoamerickém světě” (Vlastimil Kybal, historiador en el mundo iberoamericano). In: *Po československých stopách v Latinské Americe* (En pos de las huellas checoslovacas en América Latina), Olomouc 2003, p. 9.

² *Ibid.*, p. 11.

guerra y, particularmente, después del establecimiento del régimen hitleriano en Alemania, México resultó inundado de emigrados judíos... incluso de nuestra República, que se dedicaban por lo regular al comercio ambulante. Por eso, a los checoslovacos se los incluyó en la rúbrica de los inmigrados no deseados, lo que ha tenido consecuencias nefastas para nuestra exportación y para nuestro prestigio en general...³

Ya en noviembre de 1935 el Embajador fundó la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia con la finalidad de apoyar el enlace y el desarrollo de las relaciones culturales y económicas checoslovaco-mexicanas.⁴

El periodo de servicio diplomático del Dr. Kybal coincidía con el periodo del gobierno del presidente mexicano Lázaro Cárdenas (en el cargo de 1934 a 1940), quien demostraba una política reformista en cuestiones de apertura. El curso reformista de Cárdenas fue, entre otras cosas, promesa para efectuar la colaboración checoslovaco-mexicana.

Gracias a aquellos factores aumentó considerablemente el intercambio cultural entre los dos países. Así, por ejemplo, iba creciendo la sección checoslovaca en la Biblioteca Nacional y en la Biblioteca del Congreso de la Unión; se celebraron diferentes exposiciones de la gráfica checa o de las artes plásticas checoslovacas; el Palacio de Bellas Artes compró una serie de aguafuertes y el Ministerio de Educación pidió que el artista Koloman Sokol desempeñara el cargo de profesor de gráfica en la Escuela de Artes del Estado. Por la radio y en las salas de conciertos se escuchaba con mayor frecuencia la música checa y eslovaca, y la Embajada suministraba materiales de música a los conjuntos musicales. En Praga hubo una exposición de hallazgos arqueológicos mexicanos y la sección etnográfica del Museo Náprstek adquirió objetos de etnografía mexicana y del arte popular; y el Instituto Español e Iberoamericano en Praga comenzó a organizar la sección mexicana. También en el campo de educación se logró el acercamiento, caracterizado por el pedido del Consejo Mexicano de Enseñanza Superior e Investigaciones Científicas de materiales acerca del sistema de enseñanza superior checoslovaca; y en vísperas del 18 aniversario de la independencia checoslovaca se efectuó el cambio de nombre de la Escuela Federal de Enseñanza Media en la Ciudad de México a Escuela Presidente Masaryk.⁵

Gracias al esfuerzo de Kybal se concretó un convenio con la cláusula de nación favorecida entre México y Checoslovaquia, firmado por los representantes de los dos Estados en diciembre de 1937. Este convenio significó la prueba del interés de ambos por mejorar las relaciones económicas.

No obstante, en aquel entonces la seguridad de Checoslovaquia ya se veía en grave peligro debido a los acontecimientos en Europa, donde se gestaba la segunda guerra mundial. El diplomático checoslovaco Dr. Kybal elaboró un informe sobre la repercusión en México de la anexión de Austria donde resumió que la opinión pública rechazó la anexión. El gobierno de Cárdenas protestó contra la agresión y rechazó la anexión.⁶ En esta situación Vlastimil Kybal, junto con el Dr. A. Poláček —el secretario de la legación—, publicó el folleto de propaganda “La seguridad de Checoslovaquia”, que tuvo una buena acogida en el público mexicano. Una repercusión positiva de su actividad se comprobó en el Congreso Internacional Antibélico, organizado por la central de sindicatos CTM del 10 al 12 de septiembre de 1938, en el que participó activamente también el Dr. Kybal. Los participantes del congreso expresaron unívocamente su apoyo no solamente a la España republicana sino también a Checoslovaquia. Durante el congreso fue adoptada una resolución que obligaba al obrerismo internacional a luchar contra de la reacción y del fascismo. El 28 de septiembre de 1938 el presidente mexicano mandó un telegrama a Hitler y a Beneš en el cual avisaba sobre el peligro de la guerra. CTM se dirigió a las organizaciones obreras de los estados democráticos con la petición de que éstas ejercieran presión sobre sus gobiernos de manera que no abandonaran a Checoslovaquia en el inminente conflicto. En México se organizó propaganda en contra de los alemanes, y en la capital de Méxi-

³ JIRÁNEK, Tomáš. “Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938”. *Ibero-Americana Pragensia*, XXVII, 1993, p. 56.

⁴ *Ibid.*, pp. 53–54.

⁵ *Ibid.*, pp. 54–55.

⁶ NÁLEVKA, Vladimír, *Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války* (Checoslovaquia y América Latina en los Años de la Segunda Guerra Mundial), Universita Karlova, Praha 1972.

co hubo una manifestación contra la persecución a los judíos.⁷

El 17 de marzo de 1939 los titulares de las legaciones checoslovacas en América Latina recibieron un telegrama que les encargaba entregar la legación a los alemanes. Exceptuando a México, país en el que la legación checoslovaca quedó cancelada, inclusive a despecho de los deseos del gobierno de Cárdenas, no había en Latinoamérica otra república en la que existiesen condiciones para continuar las actividades legales de los centros diplomáticos de “un Estado que de iure dejó de existir”.⁸ Por las razones mencionadas arriba, resultó una gran sorpresa el hecho de ser entregada la embajada en manos de los alemanes. La Embajada checoslovaca en la Ciudad de México fue entregada, en ausencia del Dr. Kybal, por el chargé d’affaires Dr. Poláček, rompiendo formalmente de esta manera las relaciones diplomáticas con México, lo que complicó luego la situación al gobierno checoslovaco en el exilio al tratar de reanudar las relaciones diplomáticas con México.

En abril de 1939 fue designado el Consejo Nacional de Checoslovaquia en Chicago, donde actuó el Dr. Beneš. El 14 de noviembre de 1939, con ayuda del Dr. Osuský y el Dr. Hodža, fue creado el Comité Nacional Checoslovaco en Francia. Después de la caída de Francia el Comité fue trasladado a Londres. El 18 de julio de 1940 Beneš recibió de Halifax la noticia del reconocimiento del gobierno checoslovaco en el exilio por el gobierno de la Gran Bretaña.

Durante la segunda guerra mundial, cuando Checoslovaquia luchaba por su existencia formal, México le ayudó directamente y varias veces de manera diplomática concreta, ya que México nunca aceptó el tratado de Munich ni la ocupación violenta de Checoslovaquia. Los intentos del Dr. Kadeřábek de reanudar las relaciones diplomáticas con América Latina no fueron fructuosos. Los gobiernos de países latinoamericanos respondieron que Checoslovaquia, de iure, no existía.

Al final del año 1940 el gobierno checoslovaco recibió una propuesta inesperada: México ofreció la posibilidad de cuidar los intereses checoslovacos en México por medio de la legación polaca. Esto reflejó la actitud positiva hacia Checoslovaquia que mantenía la administración de Cárdenas y, desde el año 1940, también la administración de Camacho. Por lo visto, el Ministerio de Relaciones Exteriores de México consideró la

solución ofrecida como la vía más rápida y la más sencilla para reanudar las relaciones diplomáticas mexicano-checoslovacas. Este modo de actuar de México era excepcional ya que América Latina trató estrictamente de acatar la neutralidad, especialmente en 1941 cuando culminaban los éxitos de los Estados del Eje.

El ataque japonés a Pearl Harbour fue tomado por la mayoría de los países latinoamericanos como una amenaza directa a la seguridad del continente. México, junto con Colombia y Venezuela, suspendió las relaciones diplomáticas con los Estados del Eje. En esta situación el Dr. Kadeřábek hizo un sondeo sobre las posibilidades de plantear la cuestión checoslovaca en la Conferencia de Río de Janeiro que se estaba preparando. Una iniciativa independiente e inesperada fue tomada por México, cuando su embajador en los Estados Unidos dio a entender a Vladimír Hurban que su gobierno estaba dispuesto a plantear el reconocimiento diplomático del gabinete de Beneš en la Conferencia de Río de Janeiro. El ministro de Relaciones Exteriores de México, Dr. Ezequiel Padilla, presentó en la conferencia un proyecto de manifestación de solidaridad de los países americanos con los ocupados por el Eje, mencionando en primer lugar a Checoslovaquia. El resultado práctico de la conferencia, para la cuestión checoslovaca, fue la adopción de la resolución n° 38 recomendando que las repúblicas americanas continuasen desarrollando sus contactos establecidos con los representantes de los países ocupados “que luchan por su independencia y no colaboran con el enemigo”. Dicho documento sirvió de base para las negociaciones subsiguientes que sostuvo el gobierno checoslovaco con los países de América Latina.⁹

A pesar de las conclusiones de la conferencia panamericana, las noticias del hemisferio occidental movían al escepticismo. Mientras tanto, el 12 de marzo de 1942 el embajador mexicano en los EE UU, Castillo Nájera, dio a entender a Vladimír Hurban que su gobierno iba a reanudar las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia. El 26 de marzo del mismo año, el Secretario de los Estados Unidos de México, Dr. Jaime

⁷ Ibid.

⁸ Ibid., p. 151.

⁹ Ibid., p. 158.

Torres Bodet, notificó simultáneamente a Washington y a Londres el reconocimiento diplomático del gobierno checoslovaco. En mayo, entonces, el Dr. Karel Wendl asumió el cargo de chargé d'affaires checoslovaco en México. El 22 de mayo, México declaró la guerra a los Estados del Eje, y el ministro de Asuntos Exteriores, Ezequiel Padilla, informó de este acto a Jan Masaryk en un mensaje personal. Masaryk, a continuación, expresó sus gracias al gobierno mexicano por la actividad desplegada en la cuestión checoslovaca. A finales de mayo y a primeros de junio de 1942 mandó el Ministerio de Exteriores de Checoslovaquia memorandums proponiendo la reanudación de las relaciones diplomáticas normales a todos los gobiernos de América Latina (exceptuando a México), a los cuales los países respondieron uno por uno.¹⁰

Después de la segunda guerra mundial el gobierno checoslovaco sondeaba el desenvolvimiento del carácter de la política mexicana. En octubre de 1945 la representación diplomática checoslovaca en México elaboró un informe tratando de definir el supuesto desarrollo de la política mexicana que oscilaba entre la izquierda y la derecha. En el informe sobre un candidato presidencial en México escribió: "Al ser elegido Alemán, probablemente seguirá con la política de Camacho".¹¹

México hubiera preferido guardar una posición neutral en cuanto a los dos bloques que se estaban formando, lo que le habría permitido contrarrestar la influencia de los EE UU en su política e independizarse de una cierta manera, política y económicamente.

En los inicios del año 1946 empeoraron las relaciones entre los antiguos aliados: en febrero de ese año Stalin pronunció un discurso en Moscú en el cual mencionó que el conflicto entre el capitalismo y el socialismo era inevitable.¹² La respuesta llegó de boca de Winston Churchill quien, acompañado por el presidente Truman, pronunció el famoso discurso sobre la Cortina de Hierro en Foulton, Missouri. La embajada checoslovaca en México en su informe de marzo del año 1946 describe la reacción mexicana al discurso de Foulton y el esfuerzo de los políticos mexicanos para mantener una posición media entre las dos ideologías políticas:

"México desde el fin de la guerra trata de hacer una política más independiente. Sin embargo, hoy no se puede predecir cómo acabará la lucha ideológica por América Latina. Por

*un lado los Estados Unidos, muy posiblemente, irán aumentando las tendencias anticomunistas y reaccionarias, y, por el otro lado, va a ir creciendo el nacionalismo latinoamericano, antes germanófilo, ahora enriquecido con las ideas marxistas y con simpatías hacia la Unión Soviética, como representante del antiimperialismo. En muchos de los países latinoamericanos los gobiernos llevan una ofensiva contra el comunismo. En México, por ahora, esta ofensiva la llevan sólo los periódicos conservadores, y el gobierno trata de mantener el equilibrio entre las dos tendencias. Podemos considerar, entonces, que las dos tendencias tienen la misma fuerza. Algo está claro, las dos tendencias aumentan en su fuerza de manera que la posición intermedia se hace cada vez más complicada."*¹³

Aunque México en la época presidencial de Lázaro Cárdenas daba pasos hacia el socialismo, según el informe de la representación diplomática checoslovaca de abril de 1946, la situación política cambió de rumbo y su desenvolvimiento automáticamente llevaba hacia la derecha, ya que la influencia del presidente Cárdenas fue intencionalmente debilitada por el actual presidente Ávila Camacho, sobre todo por la influencia de su esposa que se sentía muy próxima a la Iglesia.¹⁴

A finales del año 1946 el antagonismo entre los dos bloques, el socialista y el occidental, se

¹⁰ Ibid., p. 77.

¹¹ "Prezidentské volby v Mexiku. Druhá zpráva, 28. 7. 1945" (Elecciones presidenciales en México. Segundo informe). Archiv Ministerstva zahraničních věcí České republiky (Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores, en adelante AMZV ČR), fondo Zprávy ZÚ (Noticias de las Legaciones), Mexiko, 1945-52.

¹² PLECHANOVÁ, Běla – FIDLER, Jiří. *Kapitoly z dějin mezinárodních vztahů 1941-1995* (Capítulos de la historia de las relaciones internacionales). Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, Praha, 1997, p. 61.

¹³ "Zahraniční politika mexická a reakce Mexika na Churchillův projev ve Foultonu, 22. 3. 1946" (Política exterior de México y la reacción de México al discurso de Churchill en Foulton). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

¹⁴ "Politická situace v Mexiku, 5. 4. 1946" (Situación política en México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

manifestó abiertamente. El 12 de marzo de 1947, el presidente de los EE UU, Harry Truman, dirigió al Congreso norteamericano una petición que acompañó con un razonamiento que posteriormente llegó a conocerse bajo el nombre de Doctrina Truman, con la cual el presidente norteamericano confirmó su voluntad de impedir por todos los medios el avance del comunismo en el mundo.¹⁵ Estos hechos tuvieron que reflejarse, lógicamente, en la política mexicana. En noviembre de 1946 hubo señales de cambio en ésta, promovidos en gran parte por la presión de los EE UU.

México contrajo pactos, los cuales le ligaron más a los Estados Unidos e iniciaron el acercamiento de los dos estados. En los inicios del año 1947 se comprobó el giro de la política mexicana a la orientación americana con el anuncio de los preparativos de los viajes –visitas oficiales–, primero del presidente norteamericano, Harry Truman, a la Ciudad de México, y luego del presidente mexicano, Miguel Alemán, a Washington D.C., el 29 de abril – 1º de mayo de 1947.¹⁶

Otro acontecimiento que resultó de una cabal importancia en la formación de los dos bloques fue el llamado Plan Marshall. Significó, al mismo tiempo, una ruptura definitiva en las de todas maneras limitadas posibilidades de la política internacional de Praga. La ruptura se produjo en el verano de 1947, cuando Moscú obtuvo por la fuerza la revisión de la decisión original del gobierno de Gottwald de participar en las negociaciones preliminares sobre el Plan Marshall.

Estas circunstancias, la incorporación de Checoslovaquia al bloque soviético, lógicamente, afectó a las relaciones checoslovaco-mexicanas, tanto como a las relaciones con otros países, de manera que estos se volvieron hostiles en algunos círculos gubernamentales. La embajada checoslovaca en México informó a su gobierno de la posición frágil y desagradable de las legaciones y las organizaciones locales eslavas:

“En la prensa radical de derecha (Prensa, Excelsior) aparecieron ataques muy fuertes que acusan a las organizaciones locales eslavas de comunismo y además de espionaje para la Unión Soviética, lo que creó una crisis bastante profunda en la organización checoslovaca que hasta ahora no ha sido superada. Aunque los altos funcionarios no consideran ciertas estas acusaciones, últimamente se ve que el otorgamiento del visado a los checoslovacos se hizo muy difícil y el trámite tarda mucho tiempo.”¹⁷

Cuando Chile a finales del año 1947 suspendió repentinamente las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia –según el gobierno checoslovaco la suspensión fue sin motivo– como consecuencia de romper las relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, el gobierno checoslovaco se preocupó por las posibles repercusiones que podría tener este hecho en los países latinoamericanos y, en concreto, en México. En aquel entonces el Secretario de Relaciones Exteriores de México, Jaime Torres Bodet, dijo que creía en la democracia checoslovaca.¹⁸

Desde finales del año 1947 Stalin aumentó su presión a los comunistas checoslovacos. La lucha por el poder entre los partidos políticos en Checoslovaquia culminó en febrero de 1948, cuando Klement Gottwald consiguió que el presidente aceptara la dimisión de algunos ministros del gobierno de manera que el 25 de febrero pudo realizarse la toma del poder por los comunistas.¹⁹

Ante esta situación, el embajador checoslovaco sondeó varias veces al Secretario de Relaciones Exteriores de México, Tello, en cuanto a si éste estaba informado sobre la posibilidad de que en la Conferencia de Bogotá pudiera ser provocada la decisión de suspender de manera colectiva las relaciones diplomáticas de América Latina con la Unión Soviética y sus aliados. Según el informe, Tello admitió que alguno de los países latinoamericanos podría proponer en la Conferencia una exposición del punto de vista colectivo en cuanto a la acción contra el comunismo, pero la posición de México en cuanto a

¹⁵ PLECHANOVÁ, Běla – FIDLER, Jiří, op. cit., p. 62.

¹⁶ “Mexický prezident do Washingtonu, 27. 1. 1947” (El presidente de México en Washington). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

¹⁷ “Politická zpráva periodická. Říjen–prosinec 1947, 20. 1. 1948” (Informe político periódico. Octubre-diciembre 1948). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

¹⁸ “Ohlas přerušení diplomatických styků s Chile. 7. 11. 1947” (Reflejo de la suspensión de las relaciones diplomáticas con Chile). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

¹⁹ POKORNÝ, Jiří, *České země 1918–1997* (Países checos 1918–1997). Práh, ve spolupráci s odborem kulturních a vědeckých styků MZV ČR, Praha, 1998, p. 30.

suspensión de las relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y sus aliados era actualmente negativa.²⁰

El cambio radical de funcionarios después del golpe de estado en Checoslovaquia se reflejó también en México, donde el 14 de julio de 1948 se efectuó el cambio de diplomáticos en la legación checoslovaca. Fue designado un nuevo jefe de la misión, Oldřich Kaisr, en lugar del Dr. Láška.²¹

Los cambios de febrero de 1948, cuando Checoslovaquia prácticamente perdió la posibilidad de hacer una política independiente y de decidir por sí misma, y los cambios efectuados en la legación checoslovaca en México, lógicamente, se vieron reflejados en las relaciones checoslovaco-mexicanas de manera que los diplomáticos checoslovacos quedaron limitados a ser simples observadores de la situación, lo que muchas veces colindaba con el espionaje. Sobre todo les interesaban las acciones del Partido Comunista Mexicano y la organización de los comunistas en general en México y en relación con otros países latinoamericanos, como también la respuesta y las acciones de los EE UU en contra del comunismo. Del mismo modo observaban el desarrollo de la muy particular relación Iglesia-Estado, o la postura mexicana en cuanto a la aceptación de la España de Franco, los movimientos por la Paz, etc.

Prácticamente durante todo el periodo del gobierno de Miguel Alemán la representación diplomática checoslovaca tenía problemas en clasificar la situación política mexicana, la cual resultaba ambigua para ellos, lo que dio pie a numerosos informes que se contradecían proclamando unas veces a la política mexicana como progresista situándola a la izquierda, y otras veces imperialista y derechista. Esta confusión se debía al hecho de que las autoridades mexicanas trataban de mantener un sistema de equilibrio, de manera que algunas veces toleraban la organización de actividades de índole izquierdista –sin embargo, oficialmente no las apoyaban– y otras las perseguían, dependiendo de la situación política interna e internacional.

Así, por ejemplo, en el mes de agosto de 1949 fueron enviados a Praga varios reportes que informaban sobre la preparación en México del Congreso Latinoamericano de Partidarios de la Paz, proyecto de índole izquierdista, donde se involucraron personajes como Lázaro Cárdenas y Pablo Neruda. La representación checoslova-

ca, basándose solamente en la aceptación y tolerancia hacia este congreso por parte del presidente y el gobierno mexicano, concluía que la línea del gobierno mexicano era “progresista y explícitamente antiimperialista”.²²

La embajada checoslovaca en México seguía informando a su gobierno sobre el desenvolvimiento del Congreso Latinoamericano de Partidarios de la Paz, que tuvo por resultado la fundación de un comité en México (en octubre de 1949), que estaba en cooperación con el Partido Comunista Mexicano y con otros actores de la vida cultural del país. El diplomático concluye que el gobierno mexicano está en contra de estas actividades y sigue cooperando con los EE UU.²³

La actitud del gobierno mexicano en cuanto al Partido Comunista, y en cuanto al comunismo en general, se refleja en lo ocurrido durante la celebración del 1º de Mayo de 1952. El problema, según la representación diplomática checoslovaca, consiste en que el gobierno mexicano crea artificialmente una imagen de los comunistas para que éstos sean vistos como alborotadores y agitadores, de manera que luego resulta fácil para el gobierno inculpar a los comunistas de todos los encuentros armados.

²⁰ “Politická zpráva čís. 2. Konference v Bogotě, 15. 2. 1948” (Informe político n° 2. Conferencia de Bogotá). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

²¹ “Odevzdání pověrovací listiny (vysl. Oldřich Kaisr). Zdejší telegram čj. 2378/14.VII.48, 19. 7. 1948” (Entrega de las credenciales del embajador Oldřich Kaisr. Telegrama n° 2378/14.VII.48). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52). El Dr. Láška emigró, se quedó a vivir en México y posteriormente desarrolló actividades contra el régimen comunista.

²² “Kongres obránců míru amerického kontinentu v Mexiku – provolaní mexického expresidenta gen. Lázaro Cárdenase, 24. 8. 1949” (Congreso de los Defensores de la Paz del continente americano en México – discurso del ex-presidente de México, general Lázaro Cárdenas). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

²³ “Politická zpráva č. 5. Mírové hnutí v Mexiku, Guatemale, Hondurasu, El Salvadoru, Nicaraguí, Costa Rice a Panamě, 18. 4. 1950” (Informe político n° 5. Movimiento por la Paz en México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945–52.

En enero de 1953 la embajada checoslovaca en México mandó a Checoslovaquia un reporte sobre el programa presidencial del nuevo presidente mexicano, Ruiz Cortines, y las reacciones en cuanto al presidente recientemente electo, tanto en México como en los EE UU. De su reporte resulta que Cortines era considerado un presidente derechista tanto en México como en los EE UU, –y de ahí también en Checoslovaquia– y se esperaban de él pasos concretos en contra del comunismo.²⁴

A pesar de que la política exterior mexicana en general fue considerada como derechista, se reflejaban en ella intentos de liberarse de la línea norteamericana unánime. Se trató de esfuerzos pequeños, basados en la existencia de un comercio mutuo pero no a gran escala. De esta manera, por ejemplo, en mayo de 1953 la legación checoslovaca recibió la aprobación del presidente mexicano para la realización de una exposición de productos checoslovacos en México.²⁵

Después de la muerte de Stalin, la dirección soviética encabezada por Jruschov trató de agilizar la liberación de la tensión internacional. Esto también se reflejó en la relación mutua entre México y la Unión Soviética con la normalización de las relaciones diplomáticas entre ambos países, de manera que México finalmente designó a su embajador en la Unión Soviética, plaza vacía durante varios años.²⁶

Al final del año de 1953,²⁷ la representación diplomática en México dio buenas noticias al gobierno checoslovaco advirtiendo una gran diferencia entre la política de Alemán y la del nuevo presidente, haciendo notar los rasgos positivos en la política internacional de Cortines. Su observación la basó en el discurso que el presidente mexicano pronunció durante la visita de Eisenhower y la actitud de la delegación mexicana en la ONU. Según la embajada checoslovaca, había interés de los países latinoamericanos en aprovechar mejor las relaciones económicas con los países socialistas.²⁸

En los inicios de marzo de 1954, el prestigio de los EE UU se vio afectado sustancialmente en México, como también en otros países de América Latina, debido a la publicación de documentos de la Oficina Presidencial de Guatemala sobre el descubrimiento de un complot estadounidense contra Guatemala, lo que según la embajada checoslovaca hacía más difícil que los países latinoamericanos aceptasen la lucha colectiva contra la penetración del comunismo

internacional en Guatemala, cuestión que los EE UU planificaron como un punto en el programa de la subsiguiente Conferencia en Caracas.

En abril de 1954 la representación diplomática checoslovaca resumió la política internacional mexicana y la calificó positivamente, razonando y explicando al gobierno checoslovaco el comportamiento de la delegación mexicana en la Conferencia Panamericana en Caracas.

*“La delegación mexicana señaló en la conferencia el carácter peligroso de la propuesta de Dulles para la independencia de los países latinoamericanos. El delegado mexicano, Roberto Cordova [!], dijo que la propuesta de Dulles es no sólo incompatible con la Constitución mexicana, sino que no es compatible con otras Constituciones de otros países latinoamericanos.”*²⁹

La embajada checoslovaca en México esperaba una mejora en las relaciones mutuas. De sus reportes es evidente que consideraba las relaciones que México mantenía con Checoslovaquia –y con otros países de democracia popular– como “correctas, pero de carácter mediato, que dependían de la situación internacional momentánea.”³⁰

En abril de 1954, en México se produjo una devaluación monetaria que afectó la vida del

²⁴ “Politická zpráva běžná č. 1. MEXIKO – nová vláda, 3. 1. 1953” (Informe político común n° 1. MÉXICO – nuevo gobierno). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

²⁵ “MEXIKO – Periodická zpráva č. 7, 13. 5. 1953” (MÉXICO – informe periódico n° 7). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

²⁶ “Periodická zpráva politická č. 15. MEXIKO, 28. 9. 1953” (Informe político periódico n° 15. MÉXICO). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

²⁷ Los presidentes mexicanos, Adolfo Ruiz Cortines, y estadounidense, Dwight D. Eisenhower, se reunieron en Tamaulipas (México) el 19 de octubre de 1953. Embajada de los Estados Unidos en México. Reuniones presidenciales México – Estados Unidos. Accesible en <http://www.usembassymexico.gov/bbf/bfVisitasPresidenciales.pdf> [cit. 2007-13-1].

²⁸ “Politická zpráva běžná č. 17. Mexiko – zahraničná politika, 4. 11. 1953” (Informe político común n° 17. México – política exterior). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

²⁹ “MEXIKO – politická zpráva za březen 1954, 14. 4. 1954” (MÉXICO – informe político de marzo de 1954). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³⁰ Ibid.

pueblo mexicano, con el consecuente debilitamiento de la posición del presidente, lo que dio fin a las esperanzas de la representación diplomática checoslovaca de una mejora rápida en las relaciones mutuas. Debido a eso, la embajada tuvo que constatar que la política internacional mexicana, a pesar de algunos actos positivos, era dependiente de la postura de los EE UU al igual que lo era la economía mexicana de la economía estadounidense.

*“En cuanto a nuestras relaciones mutuas con México podemos constatar que prácticamente no cambió nada en su política fría, cortés y correcta. De manera parecida se podrían describir también las relaciones entre México y la Unión Soviética y, en general, entre México y todo nuestro bloque.”*³¹

A la devaluación monetaria siguió una campaña azuzadora de “la lucha contra el comunismo” dirigida por los norteamericanos y el grupo de políticos pro-americanos concentrados alrededor del ex presidente Alemán. El propósito de la provocativa campaña contra las fuerzas progresistas de México y contra algunos dirigentes económicos y políticos era, según la representación diplomática checoslovaca, preparar una atmósfera más apropiada para la posible realización de un golpe de estado. La embajada observó un cambio de rumbo en la política internacional de Cortines a favor de los EE UU, resultado de toda la presión económica y la acción conjunta de los reaccionarios mexicanos y estadounidenses.³² México, realmente, después de la invasión norteamericana a Guatemala trató de rectificar las relaciones económicas y políticas con los EE UU.³³ El cambio definitivo de rumbo en la política mexicana a favor de los EE UU claramente se comprobó en el informe anual del presidente, en el cual Cortines definió su régimen actual como anticomunista.³⁴

La situación política interna de México y la posición del presidente Cortines se estabilizaron después de que éste aseguró al gobierno norteamericano que el rumbo de su política sería proamericano. Este hecho también se reflejó directamente en las relaciones de México hacia las democracias populares a largo plazo. Según el informe del primer cuarto del año de 1955 acerca de las relaciones mutuas, la representación diplomática checoslovaca notó un leve enfriamiento y a los actores políticos mexicanos como más reservados, en comparación con el año anterior.

*“Aunque no se puede hablar de una mala voluntad explícita de los actores públicos mexicanos hacia los representantes diplomáticos de la Unión Soviética y los países con democracia popular, en concreto Checoslovaquia y Polonia, tampoco se puede decir que esté expresada la amistad y obsequiosidad en las relaciones mutuas.”*³⁵

Además, en febrero de 1955 la legación checoslovaca quedó sorprendida con la negativa del gobierno mexicano a la exposición industrial oficial checoslovaca.³⁶

En el primer cuatrimestre del año 1956, el representante de la embajada checoslovaca en México resumió las relaciones mutuas comentando que éstas no sobrepasaban el marco de lo correcto que, al final, es imprescindible cumplir. También mencionó el proceso bastante moroso de otorgamiento del visado para los ciudadanos checoslovacos, dado que sobre cada caso particular decidían los más altos cargos responsables.³⁷

En la política internacional de México se notaba la precaución y reserva, que aumentó después de la reunión de Cortines con Eisenhower. La independencia en la política internacional mexicana cedió paso a la investigación, previa a cada decisión, de las posturas del bloque capitalista, sobre todo de los EE UU. Eso se re-

³¹ “MEXIKO – politická zpráva za měsíc duben 1954, 27. 5. 1954” (MÉXICO – informe político de abril de 1954). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³² “Mexiko – politické zprávy za červen a srpen 1954, 6. 9. 1954” (México – informes políticos de junio y agosto de 1954). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³³ “MEXIKO – řádná politická zpráva za září 1954, 17. 11. 1954” (MÉXICO – informe regular de septiembre de 1954). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³⁴ “Mexiko – mimořádná politická zpráva č. 10, 9. 10. 1954” (México – informe político extraordinario n° 10). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³⁵ “Mexiko – řádná politická zpráva za I. čtvrt. 1955, 11. 4. 1955” (México – informe político regular del 1^{er} trimestre de 1955). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³⁶ “Mexiko – politická zpráva za III. čtvrtletí 1955, 6. 2. 1955” (México – informe político del 3^{er} trimestre de 1955). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953–55.

³⁷ Ibid.

flejó también en las relaciones de México con los países del bloque socialista, de manera que los trámites administrativos con estos se prolongaron mucho. Además la cooperación entre Checoslovaquia y México no funcionaba bien ni siquiera en los asuntos culturales, menos en los económicos; esta esfera quedó cerrada para Checoslovaquia.

Cautelosa era también la postura del gobierno mexicano en cuanto a todos los países del bloque socialista y sus legaciones en México. A pesar de numerosas intervenciones, la legación no recibió respuesta en varias ocasiones a algunos asuntos (por ejemplo la invitación de México para la participación en la Primavera de Praga y en el festival cinematográfico de Karlovy Vary), y eso, por lo visto, porque la Secretaría de Relaciones Exteriores no consideró conveniente avisar a la legación de la postura negativa de los respectivos actores mexicanos.

Según la opinión de la legación, *“sería posible ampliar y profundizar la relación entre Checoslovaquia y México, sobre todo en lo referente a los lazos en el campo cultural y comercial, sin embargo no por la vía oficial y sus representantes, las instituciones estatales etc., sino más bien por medio de las instituciones culturales privadas aceptadas por el estado y en cooperación con las empresas privadas, ya que del negocio del sector comercial e industrial estatal y de las grandes empresas económicas de capital fuerte está Checoslovaquia por ahora totalmente inhibida.”*³⁸

En el primer trimestre del año 1957 la embajada checoslovaca reportó el desarrollo de las relaciones culturales con México y el éxito en este área debido a la fundación del Instituto Cultural Checoslovaco-Mexicano. En esta ocasión mencionó el fortalecimiento de las relaciones de la legación con el Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), la institución cultural más importante de México, y propuso por primera vez la creación de consulados checoslovacos.³⁹

Sin embargo, en julio de 1957 la representación diplomática anunció un estancamiento de las relaciones mutuas debido en primer lugar a la campaña antisoviética orquestada por parte de la embajada estadounidense después de los asuntos en Polonia y en Hungría, que tuvo como propósito impedir cualquier actividad de las legaciones en México, sobre todo de la legación soviética, y en segundo

lugar a la incertidumbre sobre quién sería el próximo presidente.⁴⁰

Otro reporte que abarca el mismo periodo es aún más pesimista acerca del futuro desarrollo de las relaciones culturales vía oficial, dado que las relaciones de México con Checoslovaquia se vieron afectadas de alguna manera porque las autoridades mexicanas requerían por medios indirectos –probablemente por la presión de la embajada norteamericana– reducir el número actual de los empleados de la legación en México, especialmente en la sección comercial. Las legaciones de la Unión Soviética y de Polonia se enfrentaban con problemas parecidos.⁴¹

En los meses siguientes la situación empeoró y las legaciones del bloque socialista en México enfrentaban cada vez más problemas. Por ejemplo:

“El secretario del INBA, Luis Sánchez Arriola, en una de sus frecuentes visitas dijo a Licek que las autoridades oficiales mexicanas no tienen absolutamente ningún interés en realizar cualquier acción cultural en los países detrás de la Cortina de Hierro, y que junto con el director del INBA, el Lic. Acosta, acordaron que la exposición del arte popular mexicano sería enviada a Checoslovaquia de manera no oficial, más o menos en secreto, pero que se puede contar con que será realizada.”

La legación se topó con dificultades insuperables también en la cuestión de las becas. Los estudiantes mexicanos fueron informados de que México no tenía con Checoslovaquia ningún convenio de intercambio cultural, y que por esa razón la parte mexicana no podía conceder ningún dinero para tal propósito. Ya que los estudiantes tenían que cubrir los gastos de viaje por

³⁸ “Mexiko – politická zpráva za III. čtvrtletí 1956, 8. 10. 1956” (México – informe político del 3^{er} cuarto de año de 1956). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

³⁹ “Mexiko – politická zpráva za I. čtvrtletí 1957, 30. 3. 1957” (México – informe político del 1^{er} cuarto de año de 1957). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁰ “Mexiko – kulturní zpráva za II. čtvrtletí 1957, 8. 7. 1957” (México – informe cultural del 2^o cuarto de año de 1957). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴¹ “Mexiko – politická zpráva za II. čtvrtletí 1957, 9. 7. 1957” (México – informe político del 2^o cuarto de año de 1957). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

sí solos, fue prácticamente imposible que realizaran estudios en Checoslovaquia.⁴²

Una noticia positiva llegó en noviembre de 1957 con la proclamación del candidato presidencial mexicano. El nombramiento de López Mateos aseguró, según la representación diplomática checoslovaca, que México iba a tener interés en mantener relaciones con el bloque socialista, aunque no sería solícito en trabajar con iniciativa propia en su ampliación, y esto por una razón sencilla: para que no fuera acusado de apoyar al comunismo y no fuera víctima del tipo de intrigas políticas que los EE UU efectuaban en América Central.

En enero de 1958, la embajada checoslovaca en México anunció la estabilización de la situación en la política interna de México y expresó su confianza en el desarrollo de las relaciones culturales mutuas, constatando que después de la designación oficial de López Mateos predominó la opinión de que el curso de la política hacia los países del bloque del Este no sería modificado, lo que renovó la seguridad en los funcionarios.⁴³

Durante el año 1958, en cuanto a las posibilidades de desarrollar lazos con los actores comerciales y financieros importantes el lado mexicano seguía con el desinterés de apoyar y desarrollar estas relaciones. Lo mismo se podía decir en el campo cultural por la línea oficial, aunque hay que decir que aquí la causa principal era la carencia de fondos financieros por la parte checoslovaca.⁴⁴ Aún así, en este año tuvo un gran significado el otorgamiento de 14 becas a estudiantes mexicanos. Según la representación diplomática checoslovaca, “*el hecho de que estudiantes mexicanos estudien en la República Checoslovaca despierta en México un interés cada vez mayor por nuestro país.*”⁴⁵

Una mejora en las relaciones checoslovaco-mexicanas se dio después de la visita de Jruschov a los EE UU a finales del año 1959. La embajada checoslovaca constató que el lado mexicano demostró interés en mejorar y ahondar las relaciones con la legación, por lo que se ofreció la posibilidad de un contrato cultural.⁴⁶

En los inicios del año de 1960, debido a la disminución de la tensión internacional se dio el comienzo de las visitas mutuas al más alto nivel político. El presidente mexicano, Adolfo López Mateos, aceptó de inmediato la invitación para visitar la Unión Soviética que le fue entregada por el compañero Mikoyán. Igualmente fue aceptada la llegada de la delegación parlamenta-

ria checoslovaca a México, lo que –según la representación diplomática checoslovaca– fue la prueba de que esta visita era la llave para el viaje de la delegación parlamentaria mexicana.⁴⁷ El positivo desenvolvimiento de las relaciones checoslovaco-mexicanas se reflejó en la invitación personal de Antonín Novotný al presidente mexicano, y también en el hecho de que el convenio cultural checoslovaco-mexicano entró en negociaciones.⁴⁸

En junio de 1961, la embajada checoslovaca informó a su gobierno sobre la difícil situación política en México, dada la gran presión de los EE UU, y sobre la posibilidad de un repentino desvío político, dada la inestabilidad del gobierno.⁴⁹ Durante estos tensos meses, en concreto en septiembre de 1961, se dio un intento de revolución en México, donde fue comprobada una directa participación del espionaje norteamericano.⁵⁰

Durante la culminación del conflicto en el que participaron la Unión Soviética, Cuba y los EE UU, la llamada crisis del Caribe, el 23 de octubre

⁴² “Mexiko – kulturní zpráva za III. čtvrtletí 1957, 8. 10. 1957” (México – informe cultural del 3^{er} cuarto de año de 1957). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴³ “Kulturní zpráva za IV. čtvrtletí 1957, 4. 1. 1958” (Informe cultural del 4^o cuarto de año de 1957). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁴ “Mexiko – politická zpráva za I. pololetí 1958, 30. 8. 1958” (México – informe político del 1^{er} medio año de 1958). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁵ “Mexiko – řádná kulturní zpráva za II. pololetí 1958, 5. 1. 1959” (México – informe cultural regular del 2^o medio año de 1958). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁶ “Vývoj hosp. a polit. situace po nástupu nové vlády, 30. 10. 1959” (Desarrollo de la situación económica y política, después de la formación del nuevo gobierno). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁷ “MEXIKO – polit. zpráva za II. pol. 1959, 19. 2. 1960” (MÉXICO – informe político del 2^o medio año de 1959). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ “Informace k vnitropolitické situaci v Mexiku, 9. 6. 1961” (Informaciones acerca de la situación política interna de México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁵⁰ “Politická informace o povstání během oslav mexické revoluce, 6. 10. 1961” (Información política acerca del levantamiento durante la conmemoración de la revolución mexicana). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

de 1962 México votó a favor de una convocatoria inmediata del Consejo de la OEA. México votó a favor de la eliminación de misiles en Cuba y a favor de enviar a Cuba observadores de la ONU. Pero no estuvo a favor del bloqueo naval contra Cuba –se abstuvo en la votación (junto con Bolivia y Uruguay)–, y tampoco convalidó el uso de la fuerza militar contra Cuba en el marco de la OEA, absteniéndose otra vez de votar (junto con Brasil, Bolivia y Uruguay). Durante la semana crítica, el día 25 de octubre, los EE UU requerían que México suspendiera las relaciones con Cuba. Sin embargo, el presidente mexicano, A. López Mateos, decidió no suspender las relaciones con Cuba sino seguir con la tradicional política de no intervención y autodeterminación.⁵¹

En abril de 1963, la legación checoslovaca en México consideró la situación actual de Checoslovaquia en México lo bastante estable para recomendar al gobierno checoslovaco una intervención diplomática a favor de los estados socialistas que aún no habían logrado reanudar las relaciones con México. En concreto, se trató de un apoyo para la llegada de las delegaciones búlgaras y rumanas, de manera que éstas pudieran sondear la posibilidad de reanudar las relaciones diplomáticas o abrir representaciones comerciales.⁵²

Desde los tiempos de la crisis del Caribe empezó el acercamiento de la política internacional checoslovaca y la mexicana en varios puntos de la convivencia pacífica, lo que los representantes diplomáticos aprovechaban para conversar con los actores políticos mexicanos. Por ejemplo, coincidían en la postura que ambos países adoptaron ante el acuerdo sobre la detención de pruebas nucleares.⁵³ La legación checoslovaca juzgaba tan positiva la política de A. L. Mateos, sobre todo en cuanto a la convivencia pacífica, que propuso otorgarle, aun antes de terminar su turno presidencial, la Orden del León Blanco.⁵⁴

Sin embargo, la proclamación como candidata presidencial de Gustavo Díaz Ordaz, a quien la embajada checoslovaca consideró el más reaccionario de todos los posibles candidatos a la presidencia mexicana, originó una preocupación por el futuro de las relaciones mutuas.⁵⁵

“Ordaz es un católico fanático, miembro del Opus Dei. Su orientación es fuertemente anticubana y fue el iniciador de todas las medidas contra la isla. Es partidario de los EE UU y apoya la penetración de su capital en México. Cooperación con el FBI y la CIA. Su candidatura está apo-

*yada por el ala derechista del PRI (Aleman) y los EE UU.”*⁵⁶

Esta preocupación al final resultó injustificada, y las relaciones siguieron desarrollándose sin verse afectadas con el cambio de presidente debido a que G. D. Ordaz decidió seguir con la política trazada por su antecesor A. L. Mateos.

Durante los meses de septiembre y octubre de 1965, las relaciones checoslovaco-mexicanas se fortalecieron en el campo de la educación, cuando en septiembre se dio la estancia de la delegación universitaria checoslovaca durante la cual se logró firmar un acuerdo de cooperación entre la universidad estatal mexicana y la Universidad Carolina⁵⁷, y en el mes de octubre se realizó la visita del Ministro de Educación mexicano, Dr. Agustín Yáñez, a Praga.⁵⁸

En marzo de 1966, la embajada checoslovaca caracterizó a la política internacional mexicana como muy positiva, la futura cooperación con este país la describió como muy alentadora y habló de una mejora sustancial en las relaciones mutuas. En cuanto a la política exterior, el

⁵¹ “Zpráva o postoji Mexika ke Kubě v posledních událostech, 6. 12. 1962”. (Informe sobre la postura de México hacia Cuba durante los últimos acontecimientos). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956–62.

⁵² “Intervence k navázání dipl. styků mezi Mexikem a některými zeměmi TS, 8. 4. 1963”. (Intervención por la reanudación de las relaciones entre México y algunos países de democracia popular). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵³ “Vnitřní situace v Mexiku, 7. 8. 1963”. (Situación interna en México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵⁴ “Návštěva francouzského prezidenta De Gaulle v Mexiku, 7. 4. 1964”. (Visita del presidente de Francia, De Gaulle, a México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵⁵ “Informace o vnitřním vývoji v Mexiku, 7. 11. 1963”. (Informe sobre el desarrollo interno en México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵⁶ “Vnitřní vývoj v Mexiku, 8. 5. 1963”. (Desarrollo interno en México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵⁷ “Bohemika v Mexiku za měsíc září 1965, 27. 9. 1965” (Materiales bohémicos en México en septiembre de 1965). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁵⁸ “Bohemika za měsíc říjen 1965, 27. 10. 1965” (Materiales bohémicos en octubre de 1965). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

gobierno del presidente Díaz Ordaz seguía la línea adoptada por México ya en el turno presidencial anterior. Se podía contar con la postura progresista de México en las cuestiones del desarme, la convivencia pacífica y la cooperación internacional.⁵⁹

En julio de 1966 ya fue posible resumir que las relaciones bilaterales entre Checoslovaquia y México habían experimentado en los últimos años un desarrollo muy positivo, y finalmente la representación diplomática checoslovaca las caracterizó como amistosas. Se basaba en el hecho de que las posturas de ambos países frecuentemente eran coincidentes y se daba un apoyo mutuo en las organizaciones internacionales.

Sin embargo, existían algunos problemas en el intercambio comercial, donde teóricamente México estaba de acuerdo con la ampliación del comercio con los países de la comunidad socialista, pero en la práctica no daba ningún paso que permitiera el crecimiento del intercambio económico. Para la embajada checoslovaca era obvio que los intereses de los monopolios extranjeros desempeñaban bien su rol y seguían dominando gran parte de la economía mexicana.⁶⁰ Así por ejemplo, en julio de 1966 se dio un ataque contra el departamento comercial de la legación checoslovaca, cuando la legación fue inculpada de acciones subversivas así como de injerencia en los asuntos internos de México por el senador Alfonso Guerra, representante del estado de Nayarit, quien empezó una campaña contra la legación en la prensa e incluso pidió la expulsión de México del embajador checoslovaco y del asesor económico. El Secretario del Interior, después de consultar el asunto con el presidente, declaró que las acciones comerciales de la legación no habían tenido ningún enfoque político, de manera que la representación diplomática checoslovaca calificó toda esta campaña como un éxito a favor de Checoslovaquia, éxito que según él fortalecía la posición de la legación y del comercio exterior checoslovaco en México.⁶¹

Pero Checoslovaquia ya se encontraba en pleno auge de la llamada Primavera de Praga, y la prensa mexicana, como también otras prensas occidentales (la mexicana en la mayoría de los casos tomaba de la prensa norteamericana las noticias sobre Checoslovaquia), prestaba atención a estos cambios sociales y políticos.

Después de la inesperada ocupación de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia, llegó una propuesta de iniciativa mexicana en esta cuestión. El 29 de agosto y el 2 de septiembre de 1968, el embajador mexicano en Praga, Castro Valle, visitó el Ministerio de Relaciones Exteriores, y en conversaciones con el viceministro –Ing. Bušniak– y el suplente del jefe del Sexto Departamento Secreto –R. Ježek–, informó sobre la intención del presidente y el gobierno mexicanos de ayudar a Checoslovaquia a solucionar la actual situación originada después de su ocupación por las tropas del Pacto de Varsovia; de manera que México desarrollaría una iniciativa para convocar a la Asamblea General de la ONU, o sometería la cuestión checoslovaca a consulta en una sesión regular de la ONU. La iniciativa mexicana para que la situación checoslovaca fuera negociada en la Asamblea General de la ONU fue impulsada por el presidente mexicano, Díaz Ordaz, y fue dirigida con el esfuerzo de brindar pleno apoyo en el foro de la ONU a las legítimas demandas de Checoslovaquia por la soberanía estatal y la no injerencia en sus asuntos interiores. A Castro Valle le fue comunicado que el presidente de Checoslovaquia, el gobierno y los demás órganos partían de los tratados moscovitas para solucionar la situación originada y, por consiguiente, cualquier ventilación de la situación checoslovaca en los foros internacionales o en la ONU no sería útil, al contrario, sería un obstáculo grave para el esfuerzo del gobierno checoslovaco por normalizar la situación y retirar las tropas ajenas del territorio checoslovaco antes del tiempo. La misión permanente checoslovaca en la ONU explicó de la misma forma la postura checoslovaca. Castro Valle aceptó con comprensión esta explicación y prometió informar a Díaz Ordaz y al gobierno mexicano para que no desarrolla-

⁵⁹ “Současná situace Mexika. Rozbor vnitřní a zahraniční politiky, 3. 3. 1966” (Situación actual de México. Análisis de la política interior y exterior). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁶⁰ “Příprava XXI. zasedání VS OSN, 4. 7. 1966” (Preparaciones de la XXI Asamblea General de la ONU). AMZV ČR, f. Mexiko, T, 1965–69.

⁶¹ “Bohemika v červenci 1966, 27. 7. 1966” (Materiales bohémicos en julio de 1966). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

ran ninguna iniciativa que pretendiera solucionar la situación checoslovaca.⁶²

Sin embargo, el interés por la cuestión checoslovaca fue aflojado por los asuntos internos de México, de donde en agosto de 1968 la representación diplomática checoslovaca reportó sobre los disturbios y manifestaciones estudiantiles que se caracterizaban por una escalada de violencia y que culminaron el 2 de octubre de 1968 con la matanza de Tlatelolco. La embajada checoslovaca resumió la situación actual de México como la más seria en la última década.⁶³

La revisión de la postura mexicana hacia el problema de la ocupación de Checoslovaquia se reflejó claramente en la conversación del Secretario de Relaciones Exteriores de México, Carrillo Flores, con el embajador checoslovaco en México, que se dio el día 16 de octubre de 1969.

“No sé cómo fueron interpretadas en su país las palabras de nuestro presidente –pronunciadas en su discurso a la nación mexicana el día primero de septiembre de 1968 en nuestro Congreso– cuando también mencionó a Checoslovaquia en relación con los acontecimientos de agosto. No está en nuestro ámbito –siguió Car-

*rillo Flores– dar consejos al por nosotros muy estimado pueblo checoslovaco sobre lo que debería hacer para el futuro florecimiento de su bello país. Eso lo sabe mejor el mismo pueblo y su gobierno, cuya decisión, como ya he dicho, plenamente respetamos y estimamos.”*⁶⁴

A finales del año 1969, el embajador checoslovaco en México urgió varias veces la ratificación del convenio cultural checoslovaco-mexicano, señalando la languidez de este convenio causada por el Congreso mexicano (la ratificación del convenio por Checoslovaquia se había dado hacía un año).⁶⁵ En diciembre, el embajador checoslovaco se quejó de la falta de interés de México por realizar acuerdos culturales con los países del bloque socialista.⁶⁶ El acuerdo sobre cooperación cultural entre la República Socialista Checoslovaca y los Estados Unidos Mexicanos fue firmado en México el 9 de agosto de 1968. Entró en vigor el 28 de octubre de 1970,⁶⁷ coronando con éxito una iniciativa de la legación checoslovaca que databa de diez años atrás.

(Escrito en español por la autora)

⁶² “Rozhovor mexického velvyslance v Praze s nám. ministra s. Ing. J. Bušniakem, informace pro čs. ZÚ Mexiko, 3. 9. 1968”. (Conversación del embajador de México en Praga con el viceministro Ing. J. Bušniak, Informaciones para la legación checoslovaca en México). AMZV ČR, f. Mexiko, T 1965–69.

⁶³ “Mimořádná politická zpráva č. 5 o současných studentských demonstracích, 20. 8. 1968”. (Informe político extraordinario n° 5, acerca de las actuales manifestaciones estudiantiles). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁶⁴ “Politická zpráva č. 12/1969, Předání zahraničně politického textu z prohlášení čs. vlády mexickému ministru zahr. věcí, 31. 10. 1969” (Informe político n° 12/1969, Entrega del texto de la declaración del gobierno checoslovaco relativo a los asuntos de la política exterior, al Secretario de Relaciones Exteriores

de México). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁶⁵ *Ibid.*

⁶⁶ “Společenské styky vedoucího ZÚ a jeho manželky, 9. 12. 1969” (Relaciones sociales del jefe de la legación checoslovaca y de su esposa). AMZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963–73.

⁶⁷ “Vyhláška ministra zahraničních věcí o Dohodě o kulturní spolupráci mezi Československou socialistickou republikou a Spojenými státy mexickými ze dne 10. 11. 1970”. Sběrka zákonů, Československá socialistická republika, Ročník 1970, částka 35, Sběrka zákonů č. 113/1970, str. 509 (Bando del Ministro de Relaciones Exteriores sobre el Acuerdo de cooperación cultural entre la República Socialista de Checoslovaquia y los Estados Unidos de México. Colección de leyes, República Socialista de Checoslovaquia, Año 1970, Cap. 35, Colección de leyes n° 113/1970, p. 509).