

ZPRÁVA O VI. ROČNÍKU MEDZINÁRODNEJ VEDECKEJ
KONFERENCIE *KOŠICKÉ DNI SÚKROMNÉHO PRÁVA S NÁZVEM
ŠIESTE STRETNUTIE PRÁVNÝCH CIVILISTOV V KOŠICIACH*

Metropola východného Slovenska sa stala v dňoch 22. až 24. apríla 2026 dejiskom už VI. ročníka medzinárodnej vedeckej konferencie *Košické dni súkromného práva* s podtitulom „*Rekodifikácia civilného procesu, 10 rokov po*“ a *Rekodifikácia Občianskeho zákonníka, in medias res*“. Organizátorom konferencie bola už tradične Katedra občianskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, pričom s konaním týchto podujatí je už od prvého ročníka ako *spiritus movens* nerozlučne spätý **prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc.** Stretnutia právnych civilistov sa v Košiciach odohrávajú od roku 2016 v pravidelných dvojročných periódach, tohtoročne vystúpilo s príspevkami najviac aktívnych účastníkov zo Slovenskej, Českej i Poľskej republiky, Španielskeho kráľovstva ako aj exotického Japonského cisárstva.

Ako prvý odznel príspevok **Mareka Števčeka** „*Modernita slovenského civilného a civilného procesného práva vo svetle dvoch rekodifikácií – retrospektíva a očakávania*“, nasledovaný referátom **Marianny Novotnej** „*Nové koncepčné východiská zodpovednosti za škodu v rekodifikovanom Občianskom zákonníku*“. Budúcemu civilnému kódexu sa venovala aj **Zuzana Adamová** s témou „*Dopady rekodifikácie v práve duševného vlastníctva*“. **Lenka Dufalová** prispela s tematikou „*Rodinné právo v procese dekonštrukcie: kríza tradičných hodnôt alebo nevyhnutná modernizácia?*“. Z novôt v Českej republike odznel referát **Renáty Šínovej**. K novému institutu prozatímných rozhodnutí vo veciach péče súdu o nezletilé. **Peter Molnár** uviedol príspevok „*K niektorým prípadom, dotvárania*“ Civilného sporového poriadku Ústavným súdom Slovenskej republiky“.

Zo sekcie „*Práva duševného vlastníctva*“ si auditórium mohlo vypočúť od **Branislava Hazuchu** referát „*Nekalosúťažná úprava v návrhu nového OZ: krok vpred alebo dva kroky vzad?*“. Ďalší vystupujúci **Jozef Vozár** sa zaoberal tematikou „*K základným koncepčným východiskám rekodifikácie úpravy nekalej súťaže*“. Novému civilnému kódexu sa venovala aj **Radka Kopčová** v príspevku „*Regulácia obchodného tajomstva v svetle rekodifikácie súkromného práva na Slovensku*“. **Petra Žikovská** z Českej republiky rozoberala tému „*Hledání rovnováhy mezi inovacemi a autorstvím – Evropa vs Asie*“. Predmetom prednášky **Václava Hodonického** bol „*Value gap ve streamingu: evropská debata a její ozvěny v Česku*“. Ďalší referujúci z Českej republiky **Tomáš Matějčičný** zaujal prítomných s príspevkom „*Vysílání a přenos autorských děl se zaměřením na přímé dodání*“. Autorskoprávny charakter mal aj referát „*Riešenie rozporu medzi prístupom a výlučnými právami k audiovizuálnemu dielu v existujúcom normatívnom právnom rámci*“ od **Rudolfa Lešku**. Ďalší prednášajúci z českej časti bývalej federácie **Radim Charvát**. Poskytol odpoveď na otázku „*Je současná právní ochrana výkoných umělců dostatečná proti deep fakům?*“. **Lukáš Macko** si vybral prednášku „*Důvěryhodní nahlasovatelé v DSA: efektivní nástroj presazování nebo riziko selektivní cenzúry? Otázka zodpovědnosti a kontroly trusted flaggers podle DSA*“. Špecifickou

bola tematika zvolená **Pavлом Koukalom** pod názvom „*Známkoprávní ochrana volných děl*“. Predposlednou prednáškou sekcie od **Tomáša Klinku** sa stalo „*Zrušení zaměstnaneckého režimu duševního vlastnictva v akademické sféře: způsob, příčiny, důsledky a řešení*“. Blok uzatvorila **Renáta Bačárová** s príspevkom „*Licenčná zmluva v novom Občianskom zákonníku*“.

V sekcii „*Rodinné právo*“ sa slova ujal ako prvý **Ondřej Frinta** s príspevkom „*Výživné v aktuální judikatuře*“. Jednanie pokračovalo referátmi **Lille Garayovej** „*Princip nejlepšího zájmu dítěte jako jádro ochrany dětských práv*“ a **Aleny Střechovej** „*Povaha ‚výslechu‘ nezletilého v civilním soudním řízení*“. Ďalšími prispievajúcimi sa stali z Českej republiky **Veronika Muščíková** s témou „*Vybrané otázky k poskytovatelům odborné pomoci při řízení o úpravě poměrů nezletilých*“ a zo Španielskeho kráľovstva **Maria del Carmen Luque Jimenez** na tematiku „*Concept and Protection of the Family Home in Spanish Codification*“. Domáci autori **Peter Koromház** a **Miroslava Kušnířiková** obohatili konferenciu spoločným referátom „*K vybraným důvodom zániku manželstva*“. Na záver rodinnej sekcie si **Kristián Vassay** zvolil problematiku „*Zmluvné imanie manželov v navrhovanom Občianskom zákonníku: viac zmluvnej autonómie pre slovenské manželské majetkové právo?*“.

Zahraničný príspevok z Poľskej republiky **Grzegorza Nancku** „*The Problem of ‚Consistency of Principles‘ in the Codification Commission of the Republic of Poland: The Issue of General Provisions of Civil Law*“ otvoril sekciu „*Občianske právo hmotné*“. Ustanoveniami budúceho civilného kódexu sa zaoberal **Martin Križan** v referáte „*Rekodifikácia osobitnej časti záväzkového práva*“. **Monika Jurčová** sa exponovala v riešení problematiky „*Hranica medzi znížením ceny a náhradou nemajetkovej ujmy*“. Úzko pomenovaný príspevok vzišiel od **Róberta Jakubáča**, autor ho označil výstižne „*Vlastníková služobnost*“. Český referujúci **Aleš Rozehnal** s tematikou „*Chytré smlouvy a výklad právních jednání v soukromém právu: mezi vůlí a kódem*“ a **Petr Šustek** s témou „*Újma a zvíře*“ rovnako obohatili rôznorodosť konferenčných výstupov. Ďalší zahraničný účastník **Wojciech J. Kosior** z Poľska sa uviedol prezentáciou „*Roman Law Traditions in the Judgments of the Court of Justice of the European Union*“. **Jan Grepl** zase rozoberal tematiku „*Klamavá environmentální tvrzení a jejich soukromoprávní důsledky*“. **Peter Straka** sa venoval princípu „*Jedenkrát a dost‘ při ochrane pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou*“ a **Vladimír Volčko** zase zahraničnoprávnej komparácii „*Luxemburská druhá šanca pro slabšího*“. **Vladimír Filičko** sa rozhodol oboznámiť prítomných s problematikou „*Peer to peer lending a ochrana spotřebitele*“ a **Luboslav Sisák** sa zhostil porovnania „*Odpustenie dlhu a vzdanie sa existujúceho a budúceho práva: dnešný a očakávaný model*“. Spoluautori **Tobiasz Pacák** a **Tomáš Koky** riešili na základe rozhodnutí súdov špecifický inštitút „*Rozhodovanie o nezhájení a ukončení život udržující léčby: judikatorny pohľad*“. Z výskumu jednotlivých ustanovení budúceho civilného kódexu vzišli príspevky od **Mareka Nekoranika** „*Obchodný podiel a rekodifikácia*“ i **Simony Škovírovej** „*Zodpovednosť členov právnických osôb vo svetle rekodifikácie súkromného práva*“. Hromadným dielom **Daniely Gandžalovej**, **Mariana Ďuranu** a **Moniky Némethovej** sa stal príspevok „*Likvidácia právnických osôb v navrhovanej úprave nového Občianskeho zákonníka*“. Parciálne sa novoprijímanej základnej normy občiankeho práva hmotného dotkli aj

Juraj Takáč a **Miroslava Dolíhalová** so spoločným referátom „*Kodifikácia nového Občianskeho zákonníka a jej prejav v dedičskom práve*“. Sekciu uzatvorili **Andrea Bilas Ševčíková** a **Miroslava Dolíhalová** v spoločne zvolenej téme „*Darovanie s účelovým určením de lege lata a de lege ferenda*“.

Štvrtá sekcia „*Civilné právo procesné*“ bola uvedená **Katarínou Geškovou**, ktorá prezentovala inštitút „*Naliehavý právny záujem a dobrá prax slovenských súdov*“. **Jaroslav Čollák** si zvolil problematiku „*Terra incognita v (procesnom) práve*“, pričom ho nasledovali **Dita Frintová** s témou „*Aktuální otázky koncentrace řízení v civilním procesu*“ a **Viktória Kolářková** so zahraničnoprávnou komparáciou „*Koncentracie procesní aktivity sporových stran v rozhodovací činnosti nejvyšších soudních autorit České a Slovenské republiky*“. **Michal Bartko** predostrel problém „*Je otázka osudu koncentracie konání po podání odvolání rozlučnutá?*“ a **Alexander Bröstl** zase otázku „*Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia – čo je ešte možné vylepšiť?*“. **Denisa Rudžiková** oboznámila auditórium s tematikou „*Zrušenie neodkladného opatrenia v aplikačnej praxi*“. **Jana Mitterpachová** zase zaujala s referátom „*Kontumačný rozsudok 10 rokov po účinnosti CSP*“. Spoločný príspevok „*Medzitýmny rozsudok*“ si zvolili **Viktória Jančárová** a **Martin Hřečka**. Nasledovali ďalšie výstupy **Mareka Kohúta** „*Vývoj procesnoprávnej úpravy spotrebiteľských sporov na súde*“, **Miroslava Hromadu** „*Aktuální otázky hromadného řízení*“ a **Andrey Moravčíkovéj** „*Od ustálenéj rozhodovacej praxe k velkému senátu: o zjednocování judikatury a jej úskaliach po desiatich rokoch Civilného sporového poriadku*“. Procesnoprávny charakter mal aj spoločný referát **Alexandry Löwy** a **Lucie Mertl** „*Predvídatelnost' soudních rozhodnutí ako (ne)naplnený prísľub rekodifikácie*“. **Dalibor Vyhňálik** priblížil často pertraktovaný inštitút „*Dovolanie v Civilnom sporovom poriadku – mimoriadny opravný prostriedok alebo, tretia inštancia v praxi?*“. Prítomných zaujal tiež **Michal Krajčírovič** s témou „*Interpretační vývoj zásady iura novit curia*“. Konkurznej problematiky v Českej republike sa týkali príspevky **Kristýny Pavlíkovéj** „*Oddlužení po novele: řešení, nebo nové problémy?*“ a **Miroslava Kalného** „*Osoba blízká v insolvenčních souvislostech*“. Aspekty domáceho insolvenčného práva zase priblížili **Milan Sudzina** pod názvom „*Uplatňovanie odporovateľnosti právnych úkonov v oddľovacom konkurze podľa Občianskeho zákonníka a zákona o konkurze a reštrukturalizácii*“, ako aj **Rudolf Maník** s výstupom „*REPLIK a jiné novoty v konkurznom práve Slovenskej republiky*“. Ostatný referujúcim sa stal **Jakub Džimko** s príspevkom „*Osobitosti oddlžení maloletých osob a osob s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony*“.

Po slávnostnom raute bola konferencia v posledný deň jej konania ukončená v panelovej i plenárnych diskusiách, pričom prítomní vyslovili spontánne pranie stretnúť sa na jej VII. ročníku v roku 2028.

JUDr. PhDr. Rudolf Maník, PhD., MBA, MHA
advokát
rudomanik@gmail.com

DOI: 10.14712/23366478.2026.112