

ni: A. Kokošková, M. Lochovská a A. Sotolář. M. Okrouhlá se nemohla celostátního kola zúčastnit pro služební zaneprázdnění mimo území ČSSR. J. S v o b o d a byl zařazen do celostátního kola tématické sekce v Brně.

Soutěžní práce posluchačů III. a IV. ročníku, které se umístily ve fakultním kole na 1.-5. místě nebo získaly resortní cenu, se uznávají a započítávají jako práce ročníkové. Toto opatření, svědčící o stále rostoucí péči školy o výchovu nadaných studentů, povede nepochybně i v budoucnosti ke stálému zvyšování kvality soutěžních prací.

Už v minulosti některé významné práce se staly základem diplomových, případně rigorózních prací.

V této souvislosti bych připomněl i to, že některé práce, začínající původně jako soutěžní a končící jako diplomové nebo rigorózní, byly dokonce uveřejněny (zpravidla jako vybrané kapitoly). Domnívám se, že by se v této praxi, svědčící o pozitivním přístupu redakčních rad k mladým nadaným studentům či absolventům, mělo pokračovat.

S. Balík

Zpráva o pracovno-teoretickom seminári

Z príležitosti 35. výročia Slovenského národného povstania a 20. výročia založenia Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach v dňoch 4. a 5. októbra 1979 Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach v spolupráci

Zdeněk Bauer (III. ročník PF UJEP Brno), Ústavu ČSR z roku 1918 a její význam pro vývoj československé štátnosti.

Peter Brňák (I. ročník PF UK Bratislava), Ústava RSFSR z roku 1918.

Jaroslava Klimecká (IV. ročník PF UJEP Brno), Pojetí věci a vlastnictví v římském právu.

Anna Kokošková (IV. ročník PF UK Praha), Platónova ústava.

Marie Lochovská (IV. ročník PF UK Praha), K právnímu postavení otroků v Plautových komediích.

Jozef Malý (III. ročník PF UK Bratislava), Štátoprávne zriadenie v Mongolskej ríši za Džingischána a jeho nástupcov.

Mária Nikolajová (I. ročník PF UPJŠ Košice), Niektoré aspekty perzekcie revolučného robotníckého hnutia na Dolnom Spiši.

Ladislav Polata (VŠ SNB Praha), Boj o zákon o národní bezpečnosti.

Alexander Sotolář (I. ročník PF UK Praha), "Liberum veto" v dějinách státu a práva Polska.

Anton Vaský (III. ročník PF UK Bratislava, Národno-štátna výstavba sovietskej Strednej Ázie.

Pořadí soutěžících v celostátním kole bylo následující:

1. místo - Jozef Malý (PF UK Bratislava),

2. místo - Marie Lochovská (PF UK Praha),

3. místo - Mária Nikolajová (PF UPJŠ Košice),

4. místo - Anton Vaský (PF UK Bratislava),

5. místo - Anna Kokošková (PF UK Praha).

s Mestským výborom Socialistickej akadémie ČSSR a pod záštitou rektora UPJŠ v Košiciach prof. Ing. M. Barana, CSc. usporiadali vo Veľkej Lomnici vo Vysokých Tatrách pracovno-teoretický seminár pod názvom "Slovenské národné povstanie - jeho aktuálny význam pre rozvoj vedy o štáte a práve".

Bezprostredným organizátorom tohto podujatia bola Katedra teórie a dejín štátu a práva. Seminára sa zúčastnili zástupcovia sesterských katedier z Prahy, Bratislavy a Brna i vedeckí pracovníci Ústavu štátu a práva SAV v Bratislave.

Slávnostný príhovor dekana fakulty prof. JUDr. J. Suchožu, CSc., ktorým bol pracovno-teoretický seminár oficiálne otvorený, zvýraznil tie črty našej národnej a demokratickej revolúcie, ktoré prispeli k obnoveniu štátoprávneho zväzku našich národov na demokratickejších a spravodlivejších základoch tak sociálnych ako aj národných.

Úvodný referát prof. JUDr. J. Dzugasa, CSc. (PF UJPŠ Košice) bol zameraný na analyzovanie vzťahov medzi jednotlivými odbojovými centrami doma ako aj za hranicami a ich osobitému formulovaniu i ponímaniu variantov modelu budúceho štátoprávneho usporiadania. V závere svojho referátu poukázal na niektoré revizionistické, oportunistické a anti-komunistické hodnotenia Slovenského národného povstania v období krízových rokov 1968-69, ako aj na niektoré korešpondujúce stanoviská našej pofebruárovej a poaugustovej emigrácie.

Doc. JUDr. J. Fischer, CSc. (PF UK Bratislava) vo svojom vystúpení sa zaoberal problematikou internacionálneho charakteru Slovenského národného povstania z aspektu československo-sovietskych vzťahov, ktoré navzájom v existujúcej dialektickej jednote predstavovali zrkadlenie internacionálneho charakteru SNP. Základom bola principiálna zahraničná politika Sovietskeho zväzu, pomoc partizánskemu hnutiu a v neposlednej miere pomoc novému československému štátu pri povojnovej obnove. V osobitnej časti hodnotenia ním sledovanej problematiky zvýraznil faktor potenciálneho vplyvu východiskového internacionálneho charakteru SNP i na neskoršiu tvorbu československého socialistického právneho poriadku.

Hodnotením otázok štátnej a cirkevnej politiky v Slovenskom národnom povstaní sa vo svojom vystúpení zaoberal doc. JUDr. J. Vašečka, CSc. (PF UJEP Brno). Charakterizovaním postojov niektorých cirkevných hodnostárov v kontexte ideovo-organizačnej príslušnosti cirkvi ako celku akcentoval význam protifašistického odboja jej niektorých zložiek ako súčasti celkovej kultúrno-sociálnej politiky realizovanej počas prvej etapy našej národnej a demokratickej revolúcie.

JUDr. K. Schelle (PF UJEP Brno) vo svojom príspevku rozobral politické a právne aspekty revolučných zásahov do majetkových vlastníckych vzťahov.

V posledných dvoch vystúpeniach prvého dňa rokovania, PhDr. M. Olekšák (PF UPJŠ Košice) a doc. Ing. L. Jendrál, CSc (PF UPJŠ Košice), svoju pozornosť zamerali na niektoré aspekty problematiky konštituovania sa národných výborov počas SNP a vybraných črt vplyvu vonkajších ekonomických vzťahov v národnooslobodzovacom zápase Čechov a Slovákov vedeného Komunisticou stranou Československa.

V druhý deň rokovania ako prvý vystúpil prof. JUDr. Ing. E. Kučera, DrSc. (PF UK Praha) s referátom pod názvom "Pojem revolučnej moci v Slovenskom národnom povstaní a prístup k riešeniu národnostnej otázky". Po polemizujúcej časti - revolučné orgány v SNP v porovnaní s princípom parlamentarizmu - zvýšenú pozornosť venoval analýze prínosu tohto revolučného vystúpenia slovenského ľudu v rovine jednoty národného a sociálneho boja a v rovine vytvorenia širokých triednych zväzkov robotníckej triedy a roľníctva s izoláciou monopolnej buržoázie.

Doc. JUDr. M. Doležal, CSc. (PF UK Praha) vo svojom vystúpení analyzoval SNP z hľadiska jeho vplyvu na ďalšie vytváranie štátnych a správnych inštitúcií u nás. Pertraktovaním predchádzajúcich teoretických záverov zdôraznil jedinečný a rozhodujúci vplyv Komunistickej strany Československa. Tento sa najsilnejšie prejavil predovšetkým v koncepcných otázkach protifašistického boja pri vypracovávaní variant budúcej podoby jednotnej štátnej moci u nás. Týmto prístupom Slovenské národné povstanie predstavuje ako predobraz budúceho vývoja nového ľudovodemokratického a neskoršie socialistického československého štátu. V závere svojho vystúpenia upozornil na to, že vo vede o štáte a práve nie je celkom prepracovaný a vymedzený pojmovologický vzťah štát - štátnosť, čo sa stalo aj predmetom obsiahlej diskusie.

Historickú genézu základov československej federatívnej štátnosti v SNP vo svojom vystúpení rozobral JUDr. J. Chovanec, CSc. (ÚŠaP SAV Bratislava).

Pozoruhodným v mnohých smeroch bol referát JUDr. J. Beňu, CSc. (PF UK Bratislava) pod názvom "SNP a právna kontinuita ČSR". V osobitom prístupe k zvolenej problematike vychádzal z revolučného chápania kontinuity a z ujasnenia postoja E. Beneša ku kontinuite práva a štátu. Obsiahlym faktografickým pramenným materiálom a formálno-právnym postupom dokazoval, že na povstaleckom území sa nová ľudovodemokratická republika Československá neformovala ako fakt, ale ako cieľ.

JUDr. A. Farkašovský (PF UPJŠ Košice) vo svojom vystúpení venoval pozornosť niektorým prvkom štátoprávneho významu Slovenského národného povstania.

V záverečnej diskusii vystúpili doc. JUDr. D. Pelikán, CSc. (PF UK Praha) a JUDr. J. Slunéčková, CSc. (PF UK Praha). Analyzovali Sloven-

ské národné povstanie z hľadiska ekonomicko-agrárnych vzťahov a z hľadiska proletárskeho internacionalizmu.

Pracovno-teoretický seminár a v mnohých smeroch podnetné a erudované názory a závery, rozhodne prispeli k vykrytiu niektorých problémov tejto významnej historickej etapy, čomu napomôže aj zostavenie a vydanie zborníka zo strany organizátorov.

P. Mosný

Za JUDr Václavem Rynešem

Ve Václavu Rynešovi, jenž v květnu 1979 zesnul v Praze, krátce před dovršením své sedmdesátky odešel české historii horlivý a obětavý pracovník, autor řady drobných příspěvků z oblasti kulturních dějin, dějin umění i pomocných věd historických. Svým základním vzděláním byl právník, studoval po absolvování fakulty ještě na fakultě filosofické a od konce třicátých let lze také stopovat jeho činnost publikační; věnoval zprvu místopisným otázkám rodného Klatovska, odkud pramenil i Rynešův zájem osobnost Balbínovu, později otázkám hagiografie i popisaným statím z dějin umění, jež po léta ukládal do mnoha časopisů; o odborné literatuře referoval pravidelně i v denním tisku a v posledních letech se věnoval především numismatice, kde sledoval otázky ikonografické, a heraldice. Řadu článků věnoval svatováclavskému motivu na českých mincích a patřil mezi zasvěcené znalce znakové symboliky českých středověkých i novověkých mincí. Dvěma studii (České Zemské zřízení 16. stol. o minci, Moravské Zemské zřízení 16. stol. o minci), otištěnými 1960 a 1961 v Numismatických listech, se přiblížil Ryneš i problematice právních dějin.

K. Kučera