

MIROSLAV SEDLÁČEK: *KONTUMAČNÍ ROZSUDEK.*

PRAHA: C. H. BECK, 2025, 212 S. ISBN 978-80-7699-001-2

Možno azda považovať za notoriету, že monografie z oblasti civilného procesu nie sú v českej (a rovnako ani slovenskej) odbornej právnickej spisbe tak často frekventované. O to s väčšou radosťou som zaznamenala monografiu, ktorá sa venuje téme mimoriadne zaujímavej, ktorá je v podmienkach slovenského právneho poriadku (a predpokladám aj českého) v poslednom období mimoriadne často skloňovaná, a tou je inštitút kontumačného rozsudku. Jej autor, docent na Katedre občianskeho práva Právnickej fakulty Karlovej univerzity v Prahe približuje, a to aj širšej právnickej verejnosti podrobnú, a to aj komparatívnu analýzu danej formy rozhodovania.

Nosnou myšlienkou, ktorú možno vnímať v kontexte celej práce hľadanie vzájomnej rovnováhy (vyvažovanie) medzi snahou o čo najrýchlejšie ukončenie sporu na jednej strane a právom na spravodlivý súdny proces na strane druhej.

Monografia sa systematicky člení do siedmich samostatných kapitol, ktoré sú vnútorné diferencované. Štruktúra práce je zvolená veľmi vhodne a je prehľadná a logická. Autor reflektuje vymedzenie témy práce, s ktorou je systematika konformná.

V prvej kapitole analyzuje základné historické aspekty skúmaného inštitútu, čo vytvára podklad pre pochopenie významu inštitútu aj v jednotlivých časových etapách minulosti.

Druhá kapitola približuje základné princípy, ktoré súvisia s podstatou kontumácie a majú svoju reflexiu pri jej uplatňovaní.

V tretej, štvrtej a piatej kapitole autor analyzuje vlastnú podstatu inštitútu kontumácie, podmienky a predpoklady vydania resp. rozhodnutia vo forme kontumačného rozsudku, ako aj prostriedky obrany proti takémuto rozhodnutiu. Práve uvedenú časť možno vnímať ako jadro publikácie z pohľadu analýzy smerom k získaniu poznatkov pre formulovanie vlastných záverov a kritických postojov.

V šiestej kapitole práce, autor podrobne skúma a vysvetľuje základné odlišnosti medzi následkami, ktoré sa spájajú s kontumáciou a uznaním nároku, a zdôrazňuje potrebu odlišenia rozhodnutia vychádzajúc z tých ktorých skutočností. Správne vyvodzuje záver, s ktorým sa možno v plnom rozsahu stotožniť, že pasivitu v podobe nevyjadrenia sa k samotnej žalobe zo strany žalovaného nemožno považovať za fikciu uznania nároku.

V snahe komplexne pokryť spracovanie zvolenej témy autor, v ďalšej časti práce podrobne analyzuje vybrané právne úpravy kontumačného rozsudku v európskom priestore. Správne selektuje jednak tie, ktoré už prešli procesom rekodifikácie, ako aj tie ktoré sú, a to vzhľadom na právny základ, spojené s právnou úpravou v Českej republike. Nevyhýba sa ani konfrontácií právnej úpravy *de lege lata* so základnými východiskami európskeho civilného procesu.

V závere práce sa autor na podklade kumulovaných poznatkov vracia späť k načrtnutému cieľu, ktorým je overenie pravosti alebo naopak vyvrátenie ním formulovanej hypotézy, na základe ktorých následne vyvodzuje a formuluje návrhy *de lege ferenda*.

Autor za pomoci dostupných zdrojov a rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ale aj Ústavného súdu ČR, podrobne analyzoval úpravu kontumačného rozsudku podľa stavu *de lege lata*. Na základe vykonaných zistení, ku ktorým dospel za pomoci vhodne zvolených interpretačných metód, identifikoval okruh takých medzier, ktoré by bolo možné za pomoci zásadných legislatívnych zmien kontumačného rozsudku zefektívniť. Tieto potrebné zmeny autor v práci konkrétne menuje a formuluje. Uvedené závery môžu nepochybne slúžiť pri budúcich legislatívnych úpravách.

Osobitne vyzdvihujem, že z hľadiska formulovaných záverov autor nenavrhuje komplexné predefinovanie a zmenu právneho inštitútu, ale poukazuje na potrebu odstránenie existujúcich nedostatkov, a zároveň posilnenia inštitútu kontumačného rozsudku smerom k zosúladieniu s európskymi trendmi moderných procesných civilných kódexov.

V závere si dovoľím oceniť niekoľko aspektov, ktoré svedčia v prospech autora a ním prezentovaného diela. Prvým je voľba témy. V podmienkach československej procesualistiky sú síce prítomné práce, ktoré sa venujú rozhodnutiam ako celku, resp. niektorým vlastnostiam rozhodnutí/rozsudku (právoplatnosť a vykonateľnosť), a preto zvolenú tému v tomto rozsahu a v hĺbke spracovania možno považovať za ojedinelú.

V monografii je prítomná rozsiahla prezentácia vlastných názorov autora, týkajúcich sa návrhov *de lege ferenda* smerom k posilneniu účelu a právnej úpravy kontumačného rozsudku, ktoré určite možno vnímať ako podnetný impulz do diskusie pre širokú odbornú verejnosť.

Záverom si dovoľím vysloviť, že monografia veľmi vhodne vyplní miesto v českej a slovenskej procesualistickej literatúre a bude významnou pomôckou širokej právnickej verejnosti.

prof. JUDr. Alexandra Löwy, PhD.
Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave
alexandra.lowy@flaw.uniba.sk
ORCID: 0009-0003-3403-4794

DOI: 10.14712/23366478.2025.503